

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# إِتْحَافُ اللَّاحِظِ إِلَى حُمَاةِ يَزِيدِ الظَّالِمِ

مَدْرُوفٌ بِهِ

## فَسَقِ يَزِيد

احادیث و آثار صحیحہ و اقوال سلف کے حوالے سے

مصنف

مفتی رضاء الحق اشرفی

﴿معاونین﴾

مفتی محمد عبدالباری اشرفی جامعی استاذ جامع اشرف، مولانا عارف رضا اشرفی ناظم  
تعلیمات جامع اشرف، مولانا قمر عارف اشرفی ازہری جامعی استاذ جامع اشرف

﴿ناشر﴾

اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی، ملحقہ السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف  
جامع اشرف درگاہ جامع اشرف کچھوچھ شریف ضلع امبیڈ کرنگریو پی

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب:	اتحاف اللاطم الی حماة یزید الظالم
مصنف:	معروف بہ فقی یزید احادیث و آثار صحیحہ و اقوال سلف کے حوالے سے مفتی رضاء الحق اشرفی
کمپوزنگ:	نذر الباری اشرفی (انٹہرا اشرف کمپوٹر سینٹر جامع اشرف)
ناشر:	اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی
اشاعت اول:	2015ء
صفحات:	144
تعداد:	1100
قیمت:	75-00

### ملنے کے پتے

☆ السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف جامع اشرف کچھوچھو مقدسہ

☆ اہل سنت ریسرچ سینٹر جوگیشوری ممبئی 99875 17752

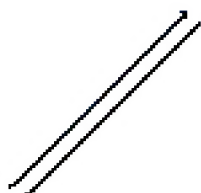
☆ مکتبہ فیضان اشرف خانقاہ اشرفیہ حسنیہ سرکارگلاں کچھوچھو مقدسہ

☆ الاشرف اکیڈمی دہلی 9891105516

☆ الاشرف اکیڈمی راج محل صاحب گنج جھارکھنڈ 8869998234

## شرف انتساب

ان کشتگانِ خنجر تسلیم و رضا کے نام  
جنہوں نے اعلاءِ حق کی خاطر اپنے خونِ جگر کی سرخیوں سے  
دشتِ کربلا کے لوحِ دل پہ قیامت تک کے لئے یہ پیغام نقش کر دیا۔  
زندہ ہو جاتے ہیں جو مرتے ہیں حق کے نام پر  
اللہ اللہ موت کو کس نے مسخا کر دیا



اسیرِ غم شہداءِ کربلا  
رضاء الحق اشرفی

السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف جامع اشرف کچھوچھ شریف

۱۸/۱۱/۲۰۱۵

## فہرست

نمبر شمار	عناوین	صفحہ
1	عرضِ ناشر	9
2	تقریظ۔ حضرت علامہ مولانا عبدالحق صاحب شرفی، صدر مدرس جامع اشرف	11
3	کتاب سے پہلے	13
4	یزید کے فاسق ہونے کا ثبوت احادیث صحیحہ سے	16
5	حدیث	16
6	تخریج حدیث	16
7	شرح حدیث	16
8	حدیث	19
9	حیثیت سند	20
10	تخریج حدیث	20
11	حدیث مذکور پر اعتراض	21
12	اعتراض کا جواب	21
13	حدیث مذکور کی شرح میں علامہ مناوی کا قول	24
14	حدیث	24
15	سند حدیث	25
16	حالاتِ راوی۔ یوزہ بن خلیفہ	25
17	ابوخلدہ	26



27	18	عوف
28	19	ابوالعالیہ
29	20	شرح حدیث
29	21	تخریج حدیث
29	22	متابعت
30	23	حدیث
30	24	تخریج حدیث
32	25	حدیث
34	26	سند حدیث
34	27	حدیث
35	28	تخریج حدیث
35	29	سند حدیث
36	30	یزید کے فاسق و فاجر ہونے کا ثبوت اقوال سلف سے
36	31	صحابی رسول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یزید ظالم تھا
37	32	صحابی رسول حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یزید کو فاسق فاجر جانتے تھے
38	33	حالات راوی احمد بن محمد
39	34	سعید بن سالم
40	35	ابن جریر
42	36	صحابی رسول حضرت معتزل بن سنان رضی اللہ عنہ کے نزدیک یزید شرابی و بدکار تھا

- 37 حضرت عمر بن عبدالعزیز نے یزید کو امیر المومنین کہنے والے کو ڈرے لگوائے۔ 46
- 38 شہر بن حوشب تابعی کے نزدیکی یزید فاسق تھا 46
- 39 حالاتِ راوی..... اسحاق دُبری 47
- 40 عبدالرزاق 48
- 41 معمر 49
- 42 قتادہ 50
- 43 شہر بن حوشب 51
- 44 عبداللہ بن مطیع تابعی یزید کو شرابی و فاسق کہتے تھے 53
- 45 منذر بن زبیر تابعی یزید کو فاسق و فاجر جانتے تھے 53
- 46 حضرت حسن بصری تابعی یزید کو فاسق و فاجر جانتے تھے 55
- 47 تنبیہ 56
- 48 علامہ مطہر بن طاہر المقدسی کے نزدیکی یزید فاسق و ملعون تھا 56
- 49 علامہ ابن الوزیر الحسینی نے یزید کو خبیث شیطان لکھا 57
- 50 علامہ ذہبی کے نزدیک..... 58
- 51 ابن حزم کے نزدیک..... 58
- 52 یزید کا امام حسین کو ظالم کہنا علامہ ابن کثیر کے حوالے سے 60
- 53 علامہ مجیر الدین جنبلی کے نزدیک یزید فاسق تھا 60
- 54 حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یزید کو گمراہ اور گمراہ کر جانتے تھے 62
- 55 تخریج حدیث 63

56	یزید کے ظلم و فسق کا ثبوت واقعہ حرہ کے حوالے سے	64
57	سندِ حدیث کی حیثیت	65
58	حالاتِ راوی یعقوب بن سفیان	66
59	امراءِ ہم بن منذر	67
60	محمد بن قلیح	67
61	قلیح بن سلیمان	68
62	ایوب بن عبد الرحمن	69
63	ایوب بن بشیر	69
64	یزیدی لشکر نے جن صحابہ کو حرہ کے دن شہید کیا	70
65	یزیدی ظلم کی کہانی حضرت ابوسعید خدری کی زبانی	72
66	حضرت عروہ رضی اللہ عنہ کی کتابیں یزیدی لشکر نے جلا دی تھیں	73
67	حضرت انس بن مالک کے اہل و عیال کو یزیدی لشکر نے شہید کیا تھا	73
68	حیثیتِ حدیث	74
69	واقعہ حرہ اور اس کا سبب	77
70	شیخ سنابلی کا دھوکہ	88
71	یزید کے تعلق سے اہل سنت کے تین گروہ	90
72	پہلا گروہ	90
73	دوسرا گروہ	92
74	تیسرا گروہ	93

95	یزید سے محبت کرنے والے ماضی و گمراہ ہیں	75
96	غلط فہمی کا ازالہ	76
102	یزید کا خط حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نام	77
103	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جوابی خط یزید کے نام	78
105	شیخ سنابلی کا ایک اور دھوکہ	79
107	شیخ سنابلی کا سفید جھوٹ	80
118	یزید کی تعریف میں محمد بن حنفیہ کی جانب منسوب روایت باطل ہے	81
119	باطل ہونے کی پہلی وجہ	82
119	دوسری وجہ	83
122	تیسری وجہ	84
124	شیخ سنابلی کے لئے امام ہدائی کا تحفہ	85
125	شیخ سنابلی کا اعتراض	86
125	اعتراض کا جواب	87
128	شیخ سنابلی کا ایک اور دھوکہ	88
131	شیخ سنابلی کے نزدیک حرہ میں شہید ہونے والے صحابہ.....	89
133	شیخ سنابلی کے لئے درس عبرت	90
134	قتل حسین پر یزید کا مگر چھ کے آنسو بہانا	91
137	اہل بیت اطہار کے ساتھ یزید کی بدتمیزی	92
141	مآخذ و مراجع	93



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## عرضِ ناشر

اس ہوش ربا اور پر فتن ماحول میں اصلاحِ اعمال و عقائد ایک مشکل امر ہو چکا ہے۔ ہر چار جانب فتنے سرا بھار رہے ہیں اور امتِ مسلمہ اضطرابی کیفیت سے دوچار ہے۔ ویسے تو رزمِ حق و باطل ہمیشہ سے رہی ہے۔ لیکن بفضل اللہ تعالیٰ فتح و نصرت حق و صداقت کی ہی جھولی میں آئی ہے۔ آج اہل حق و صداقت (اہل سنت و جماعت) کے سامنے ایک بہت بڑا چیلنج ہے۔ اور وہ چیلنج ہے غیر مقلدیت و ہابیت و سلفیت۔ جس نے ہر محاذ پر فتنہ پردازی کے لئے اپنے افراد تیار کر رکھے ہیں اور اہل سنت و جماعت کی مخالفت کرنا اس کا مقصد بن چکا ہے۔ کبھی تو عشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدفِ طعن بناتی ہے تو کبھی حرمتِ صحابہ پر کچڑا اچھالتی ہے تو کبھی اللہ کے مقرب بندوں کو معاذ اللہ کفر و شرک کا سب سے بڑا سبب گردانتی ہے۔ ائمہ مجتہدین کی وہ تصریحات جن کو انہوں نے خدا وادِ صلاحیت کی بنیاد پر قرآن و حدیث کی روشنی میں اخذ کئے ہیں، انہیں یہ کہہ کر رو کر دیتی ہے کہ یہ کسی حدیث سے ثابت نہیں اور اگر کسی حدیث سے ثابت ہے تو ”وہ حدیث ضعیف ہے، یا موضوع ہے“۔

اسی غیر مقلدیت نے پھر خاندانِ رسالت کی پاکیزگی پر انگلی اٹھائی ہے اور اپنی خارجی ذہنیت کا ثبوت دیتے ہوئے شہیدِ اعظم امامِ عالی مقام اور ان کے جاں نثاروں کی تھلیل و تہدیل کرتے ہوئے ان صحابہ کو بھی برا بھلا کہہ رہی ہے جنہوں نے یزیدِ پلید کی حمایت کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ نعوذ باللہ من ذالک۔

اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی برانچ السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف جامع اشرف درگاہ کچھوچھ شریف کو حضور قائد ملت امیر اہل سنت داعی برحق مرشد الانام حضرت علامہ مولانا مفتی سید شاہ محمد محمود اشرف اشرفی جیلانی سجادہ نشین آستانہ عالیہ اشرفیہ کچھوچھ مقدسہ نے خصوصیت کے ساتھ انہیں فتنہ پرداز کی مسکت جواب دینے اور عوامِ اہل سنت کو حق و صداقت سے بہرہ ور کرنے کے لئے

قائم کیا ہے۔ تاکہ عوام اہل سنت کے اعمال وعقائد کی اصلاح کی جاسکے اور بروقت باطل و بد مذہب فرقوں کے چیلنجز کا جواب دے کر اہل سنت کی ضرورت کی تکمیل کی جاسکے۔

الحمد للہ ثم الحمد لہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی کے قیام کو ابھی کچھ ہی عرصہ ہوا ہے کہ بفضلہ تعالیٰ نتائج اچھے آنے لگے ہیں اور اس بار ہم عوام اہل سنت کی خدمت میں تین کتابیں پیش کر رہے ہیں۔ زیر نظر کتاب ”فہمق ینید“ اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی کی پہلی کھیپ میں شائع ہونے والی کتابوں کی ایک کڑی ہے۔ جس کی شدید ضرورت تھی کیونکہ اہل سنت و جماعت کی پاکیزہ فضا میں زہر گھولنے اور جھوٹ و باطل کا سہارا لیکر عوام اہل سنت کو گمراہ کرنے کی کوشش جاری ہے۔ انشاء اللہ یہ کتاب یقیناً متلاشیان حق کو منزل مقصود تک پہنچانے میں مُمد و معاون اور ایک بہتر راہنما ثابت ہوگی۔

ہم بہت ہی ممنون و مشکور ہیں فقیہ عصر محدث جلیل حضرت علامہ مفتی رضا الحق اشرفی صاحب کا جنہوں نے اس کتاب کو تیار کرنے میں شب و روز ایک کر دیا اور روزمرہ کے معمولات کو ہر طرف کر کے قابل اشاعت بنایا۔ بڑی ناسپاسی ہوگی اگر ہم فراموش کر جائیں عالم جلیل مفتی نذرا لباری اشرفی استاذ جامع اشرف و ریسرچ اسکالر اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی کو جن کی ہمد و ثقی توجہ نے کتاب کو بروقت تیار کرنے میں اہم کردار ادا کیا۔ اللہ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے اور اہل بیت اطہار کے فیوض و برکات سے مستفیض فرمائے۔ آمین۔ ساتھ ہی ساتھ ہم السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف کے جملہ محققین و معاونین و منتظمین کے بھی شکر گزار ہیں جن کی سرپرستی ادارہ ہذا کے مؤسس حضور قائد ملت فرما رہے ہیں۔ کہ ہمارا اہل سنت ریسرچ سینٹر اسی سے ملحق ہے اور اس کے تعاون ہی سے یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچا اور یہ خوبصورت و مدلل کتاب آپ کے ذوق مطالعہ کی میز پر آگئی۔ فقط

ایوب بیخ وانی اشرفی، اسلم سر اٹھیا اشرفی  
وارا کین اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## تقریظ جلیل

استاذ الاساتذہ حضرت علامہ مفتی عبدالخالق صاحب قبلہ اشرفی جامعی

صدر المدرسین جامع اشرف درگاہ کچھوچھو مقدسہ

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ناخلف و بد باطن بیٹا یزید پلید باجماع علماء اسلام و اہل سنن فاسق و فاجر ظالم اور جری علی الکبائر تھا اور مجدد افضل و اجل سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ اور آپ کے متبعین و موافقین تو اسے کافر کہتے ہیں۔ باوجود اس کے بعض لوگ جن کے دل میں یزید کی محبت ہے وہ یزید پلید کی پیشانی سے قتل حسین رضی اللہ عنہ کے بدنماداغ کو مٹا کر اسے امیر المومنین و خلیفہ المسلمین مشہور کرنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں اور سبط رسول، شہزادہ گلگوں قبا حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ جن کے فضائل و محاسن کتب تفاسیر و احادیث سیر و تواریخ، اقوال کبار صحابہ و ارشادات ائمہ اجلہ سے روز روشن کی طرح عیاں ہیں انہیں باغی قرار دے کر بھولے بھالے مسلمانوں کو جادۂ حق سے ہٹا کر گمراہ کرنے کی جدوجہد میں لگے رہتے ہیں۔ حالاں کہ تاریخ شاہد ہے کہ جب کبھی باطل نے سرا بھارا تو بھو اے ”کل فرعون موسیٰ“ رب قدیر نے حملہ برحق کے لئے اور باطل کی سرکوبی کے لئے کسی نہ کسی مرد حق کو پیدا فرمایا۔

زیر نظر کتاب مستطاب حضرت علامہ محقق مدقق محدث رضاء الحق اشرفی مفتی

اعظم جھارکھنڈ کی تصنیف کردہ ہے جس میں انہوں نے فسق یزید کو مضبوط دلائل و براہین سے بدرجہ اکمل و اتم مدلل و مبرہن فرمایا ہے اور طرفدارانِ یزید کو دلائل و براہین سے ماضی و گمراہ ثابت کیا ہے اور احقاقِ حق ابطالِ باطل کا وہ حق ادا کیا کہ دشمنانِ حسین رضی اللہ عنہ کے لئے حق سے اعراض کرنے کی کوئی گنجائش نہیں رکھی ہے۔ بے شک یہ کتاب لاجواب طالبانِ حق کے لئے مشعلِ راہ اور نورِ ہدایت ہے۔ رب ذوالعین مصنفِ مہصف کو عمرِ خضر عطا فرمائے اور غیبی قوتوں سے ان کی مدد فرمائے اور انہیں، انکے معاونین، اراکینِ اہل سنت ریسرچ سینٹر ممبئی و سید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف کو دارین کی نعمتوں سے سرفراز فرمائے۔ آمین۔

احقر العباد: عبدالحق اشرفی۔ صدرالمدرسین جامع اشرف۔

۲۱ اپریل ۲۰۱۵ء

## کتاب سے پہلے

جگر گوشہ فاطمہ الزہراء، نوریدہ علی مرتضیٰ، راکب دوش مصطفیٰ، امام عالی مقام حسین شہید کربلا کی شہادت کو تیرہ سو پچتر سال کا عرصہ گزر چکا ہے لیکن آج بھی سانحہ کربلا کی خونین داستان سن کر ہر سچے کلمہ کو مسلمان کی آنکھیں نمناک اور دل غمزہ ہو جاتا ہے۔ یہ رسول ﷺ و اہل بیت اطہار سے سچی محبت کا تقاضا بھی ہے اور ایمان و عقیدے کی صحت و سلامتی کی دلیل بھی۔۔۔ برخلاف اس کے ذکر حسین و فضائل اہل بیت سن کر چلیں بچیں و کبیدہ خاطر ہو نا بد عقیدگی کی علامت اور دین و ایمان کی بربادی کی دلیل ہے۔۔۔

ماضی میں امام حسین و اہل بیت اطہار پر ظلم و ستم کر کے یزید اور یزیدیوں نے اپنا دین و ایمان اور آخرت تباہ و برباد کیا ہے اور آج بھی ایک گروہ یزید اور یزیدیوں کی حمایت کر کے اپنا ایمان و عقیدہ فاسد کر کے جہنم میں جانے کا سامان تیار کر رہا ہے۔ حامیان یزید کا یہ عمل ان کی ذات تک محدود رہتا تو اتنی پریشانی کی بات نہ تھی لیکن انہوں نے خوش عقیدہ مسلمانوں کو اپنا ہم خیال بنا کر حامیان یزید کے کمپ میں داخل کرنے کے لئے طرح طرح کی ہتھکنڈے استعمال کرنا شروع کر دیا ہے۔۔۔ کچھ دنوں پہلے ایک مشہور نام نہاد اسلامی اسکالر ڈاکٹر نے یزید کو نیک، صالح اور اہل حق ثابت کرتے ہوئے اپنے ایک لیکچر میں کہا تھا کہ یزید کو امام غزالی و ابن حجر عسقلانی وغیرہ اسلاف نے رحمۃ اللہ علیہ کہا ہے۔۔۔ ڈاکٹر صاحب کے اس اسٹیٹمنٹ کو جن مسلمانوں نے سنا سب میں ڈاکٹر صاحب کے خلاف اظہار نفرت و بے زاری کا جذبہ اہل پڑا۔ ان کے خلاف جگہ جگہ احتجاجی جلسے ہوئے۔ ان کے رد و ابطال پر مختلف اخبارات و رسائل میں مضامین شائع ہوئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ڈاکٹر

صاحب نے مسلمانوں سے یہ کہہ کر معذرت کر لی کہ ان کے بیان سے جن مسلمانوں کی دل آزاری ہوئی ہے ان سے میں معذرت خواہ ہوں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے یزید کے بارے میں اپنے سابق خیال سے رجوع نہیں کیا البتہ مسلمانوں کی دل آزاری سے معذرت ظاہر کی۔ یہ ایک وقتی ہنگامہ تھا جو وقت گزرنے کے ساتھ دب گیا لیکن کچھ دنوں سے پھر اسی خارجی و داخلی فکر کی آبیاری کے لئے ممبئی کے وہابیوں کی جانب سے شائع ہونے والے ایک ماہنامہ اہل السنہ میں یزید کی تعریف و توصیف اور اس کے اہل حق ہونے پر مقالات شائع کرنے کا ایک ناپاک سلسلہ جاری کر دیا گیا ہے۔ گویا ”اہل السنہ“ کے نام سے دھوکہ دے کر یزیدیت و نصیریت کو پھر سے زندہ کرنا اس ماہنامہ کا نصب العین ہے۔

ماہنامہ اہل السنہ کے بعض شماروں میں وہابی فرقہ کے ایک عالم شیخ کفایت اللہ سنابلی کے کئی مقالات راقم کے مطالعہ سے گزرے۔ سنابلی صاحب نے یزید کو نیک صالح ہمتی پر ہیزار گارنٹی بت کرنے کے لئے جھوٹ، دھوکہ، تلبیس اور مغالطہ کا سہارا لے کر سلاف امت سے الگ ایک راہ اپناتے ہوئے یزید کی محبت و حمایت اور اس کے دفاع کو نیکی کا کام اور جنت میں جانے کا ذریعہ لکھا ہے۔

الحمد للہ زیر نظر کتاب میں راقم نے شیخ کفایت اللہ سنابلی اور ان جیسے تمام حامیان یزید کی گمراہی کو دن کے اجالے کی طرح دلائل سے ثابت کر دیا ہے اور شیخ سنابلی کے مغالطات و تلبیسات اور جھوٹ کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

اس موقع پر میں اپنے تمام محسنین معاونین کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ خصوصاً محسن قوم و ملت، مرشد طریقت ناچدار اہل سنت حضور قائد ملت علامہ مولانا الحاج شاہ سید محمود اشرف



اشرفی جیلانی سجادہ نشین آستانہ عالیہ اشرفیہ کچھوچھ شریف دسر پرست اعلیٰ جامع اشرف کا جنہوں نے جامع اشرف میں السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف قائم کر کے اہل سنت کے عظیم علمی خلاء کو پُر کیا اور اہل سنت ریسرچ سینٹر کے قیام کے ذریعہ اس علمی تحریک کو آگے بڑھانے کا موثر اقدام فرمایا۔ مولیٰ تعالیٰ ان کا سایہ اہل سنت پر تا دیر قائم رکھے۔ نیز قابلِ مبارک باد ہیں ممتاز کردار و عمل اور انقلابی فکر کے حامل عالم دین علامہ قمر احمد اشرفی بھگل پوری ناظم اعلیٰ جامع اشرف، جو اس انقلابی تحریک کے اہم رکن ہیں۔ شکرگزاری کا عمل ناقص رہے گا اگر اس موقع پر میں اپنے اُن باصلاحیت، باذوق نوجوان علماء کا ذکر نہ کروں جنہوں نے کتاب کے مواد کی فراہمی اور مآخذ و مراجع کی تلاش و جستجو میں راقم کا بھر پور تعاون کیا۔ وہ ہیں مفتی محمد نذالباری اشرفی جامعی، مولانا قمر عارف اشرفی جامعی ازہری، مولانا عارف رضا اشرفی جامعی۔ مولیٰ تعالیٰ جامع اشرف کے ان اساتذہ کو اس عمل خیر کی جزاء عطا فرمائے۔ نیز عزیز ی مولانا اعظم نقشبندی کشمیری درجہ تھخص کے علم و عمل میں اللہ برکت دے۔ انہوں نے مآخذ و مراجع کی فہرست سازی کی۔ اور اہل سنت ریسرچ سینٹر کے جملہ اراکین کو دنیا و آخرت کی بھلائی سے نوازے۔ آمین بجاہ سید المرسلین۔

رضاء الحق اشرفی

یزید کے فاسق ہونے کا ثبوت احادیث صحیحہ سے

مخبر صادق، غیب کی خبریں دینے والے رسول ﷺ نے یزید بن معاویہ کے ظلم و فسق کی خبر پہلے ہی دے دی تھی۔ چنانچہ امام بخاری نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ذکر کی ہے:

قال ابو هريرة: سمعت الصادق المصدوق يقول: هلكة امتي على يدي غلمة من قريش: فقال مروان لعنة الله عليهم غلمة. فقال ابو هريرة لو شئت ان اقول: بنى فلان وبنى فلان لفعلت. (البيہقی)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے بنی صادق و مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: میری امت کی ہلاکت قریش کے کچھ لونڈوں کے ہاتھوں ہوگی (حضرت ابو ہریرہ کی یہ روایت سن کر) مروان نے کہا: اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے ان لونڈوں پر۔ حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا: اگر میں چاہوں تو بیان کر سکتا ہوں کہ وہ فلاں کے بیٹے اور فلاں کے بیٹے ہیں (صحیح البخاری، حدیث ۷۰۵۸)

تخریج حدیث: اس حدیث کو امام ابو داؤد و طیالسی (وفات ۲۰۴ھ) نے اپنی مسند میں ابن حبان (وفات: ۳۵۴ھ) نے اپنی صحیح میں اور مہلب (وفات: ۲۳۵ھ) نے المختصر میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے تخریج کی ہے۔

شرح حدیث: حدیث شریف میں قریش کے جن کم عقل لوگوں کے ہاتھوں امت مسلمہ کی ہلاکت کی پیشین گوئی کی گئی ہے، ان کے نام و نسب حضرت ابو ہریرہ کو بخوبی معلوم تھے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے مروان کے سامنے یہ فرمایا کہ اگر میں



چاہوں تو بتا سکتا ہوں کہ وہ فلاں فلاں کے بیٹے ہوں گے۔

حضرت ابو ہریرہ کو یہ بھی معلوم تھا کہ ایسے لوگ کب ہوں گے؟ جن کے ظلم و ستم سے امت کی ہلاکت ہوگی۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یہ بھی جانتے تھے کہ ساٹھ ہجری یزید بن معاویہ مروان بن حکم اور ان کے حامیوں کے ظلم و قتل اور فتنہ و فساد کا سب سے عظیم دور ہوگا۔ یہی وجہ تھی کہ آپ اللہ تعالیٰ سے یہ دعا کرتے تھے۔ اے اللہ! مجھے ساٹھ ہجری تک زندہ نہ رکھنا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ کی یہ دعا قبول فرمائی اور ان ساٹھ ہجری میں آپ کا وصال ہو گیا۔

(المعجم الاوسط ۲/۱۰۵، فتح الباری لابن حجر عسقلانی ۱۳/۱۰۷)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو یزید و مروان جیسے ظالموں کے فتنوں کا علم کیسے ہوا تھا؟ اس کا جواب خود حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں موجود ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

حفظت من رسول اللہ ﷺ وعامین فاما احلہما فبئثنہ واما الاخر فلربئثنہ

قطع هذا المعلوم۔

ترجمہ: میں نے رسول اللہ ﷺ سے دو طرح کا علم محفوظ کیا ہے۔ ایک کو میں نے پھیلایا اور دوسرا وہ ہے کہ اگر اس کو پھیلاؤں تو میرا حلقوم کاٹ دیا جائے۔

(صحیح البخاری، باب حفظ العلم ۱/۳۵)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے رسول اکرم ﷺ سے جن دو علموں کو محفوظ رکھنے کی بات ارشاد فرمائی ہے ان میں ایک علم کو آپ نے پھیلایا ہے۔ جس علم کو پھیلایا ہے وہ احکام شرعیہ کا علم ہے اور جس کو نہیں پھیلایا وہ ان احادیث کا علم ہے جن کے ذریعہ

رسول اللہ ﷺ نے ظالم امراء کے نام اور ان کا زمانہ حضرت ابو ہریرہ کو بتا دیا تھا جس کو حضرت ابو ہریرہ نے اشارے کنائے میں گاہے بگاہے بتایا بھی ہے لیکن اپنی جان کی ہلاکت کے خوف سے اس کو واضح لفظوں میں بیان نہیں فرمایا ہے۔ چنانچہ اس سلسلے میں شارح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی (وفات: ۷۷۳ھ) نے یہ تحریر فرمایا ہے:

”وَحَمَلَ الْعُلَمَاءُ الرِّعَاءَ الَّذِي لَمْ يَبْشُرْهُ عَلَى الْإِحَادِيثِ الَّتِي فِيهَا تَبَيَّنَ إِسَامَى الْأَمْرَاءِ السُّوءِ وَأَحْوَالِهِمْ وَزَمَنُهُمْ وَقَدْ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ يَكْنِي عَنْ بَعْضِهِ وَلَا يَصْرَحُ بِهِ خَوْفًا عَلَى نَفْسِهِ مِنْهُمْ كَقَوْلِهِ اعْوِذْ بِاللَّهِ مِنْ رَأْسِ السَّنِينِ وَامَارَةِ الْعُصْبِيَانِ يُبَشِّرُ إِلَى خِلَافَةِ نَزِيدَيْنِ مُعَاوِيَةَ لِأَنَّهَا كَانَتْ سَنَتَيْنِ مِنَ الْهَجْرَةِ وَاسْتَحَابَ اللَّهُ دَعَاءَ أَبِي هُرَيْرَةَ فَمَاتَ قَبْلَهَا بِسَنَةٍ۔

ترجمہ: علماء نے فرمایا ہے کہ وہ علم جس کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نہیں پھیلا یا وہ ان احادیث کا علم ہے جن میں برے حکمرانوں کے نام، ان کے احوال اور ان کے زمانے کا بیان ہے۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بعض کو اشاروں کتاپوں میں بیان کرتے تھے لیکن جان جانے کے خوف سے واضح طور پر بیان نہیں کرتے تھے۔ جیسا کہ وہ یہ دعا کرتے تھے ”اے اللہ میں ساٹھ ہجری اور لوٹدوں کی حکومت سے تیری پناہ چاہتا ہوں“ اس سے آپ اشارہ کرتے تھے یزید بن معاویہ کی حکومت کی طرف۔ کیونکہ وہ ساٹھ ہجری میں ہوئی۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دعا قبول فرمائی اور ساٹھ ہجری سے ایک سال پہلے وفات پا گئے۔ (فتح الباری ۱/۲۱۶)

بخاری شریف کی روایت گزر چکی جس میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد

ہے کہ اگر میں چاہوں تو ان لونڈے حکمرانوں کے بارے میں بتا دوں کہ وہ فلاں فلاں کے بیٹے ہوں گے“ (مصدر سابق)

اس پر امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

وَكَاَنَّ ابَاهِرِيْرَةَ كَانَ يَعْرِفُ اسْمَاءَهُمْ — كَوَيَا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

ان کے نام جانتے تھے (فتح الباری ۱۰/۱۳)

صحیح بخاری کی حدیث ”اس امت کی ہلاکت کم عقل لونڈوں کی حکومت کے ذریعہ ہوگی“ میں کم عقل لونڈوں سے مراد یزید مروان وغیرہ ہیں۔ جیسا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس کی طرف واضح اشارہ فرمادیا ہے۔ جس کو درج ذیل احادیث کریمہ سے بھی تائید حاصل ہوتی ہے:

### حدیث

محدث ابو یعلیٰ الموصلی (وفات: ۳۰۷ھ) نے فرمایا:

حدثنا الحكم بن موسى حدثنا الوليد بن مسلم عن الاوزاعي عن مكحول

عن ابي عبيدة قال رسول الله ﷺ لا يزال امر امتي قائما بالقسط حتى يكون

اول من يثلمه رجل من بنى امية يقال له يزید۔

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی حکم بن موسیٰ نے، انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی

ولید بن مسلم نے اوزاعی سے۔ انہوں نے مکحول سے۔ انہوں نے ابو عبیدہ سے، انہوں

نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے: میری امت ہمیشہ انصاف پر قائم

رہے گی یہاں تک کہ اس میں رخنہ ڈالنے والا سب سے پہلا آدمی بنو امیہ کا ہوگا جس کو

یزید کہا جائے گا۔ (مسند ابویعلیٰ الموصلی ۲/۱۷۶، حدیث: ۸۷۱)

**حیثیت سند:** سند مذکور کے تمام راوی ثقہ ہیں، علامہ بیہقی نے فرمایا ہے: ابویعلیٰ کے رجال صحیح کے رجال ہیں صرف کحول نے ابوعبیدہ کو نہیں پایا ہے۔ (مجمع الزوائد ۵/۲۲۲) معلوم ہوا کہ مخبر صادق علیہ السلام نے اپنی حیات ظاہری ہی میں یہ خبر سنا دی تھی کہ یزید بن معاویہ عادل نہیں بلکہ ظالم حکمراں ہوگا۔

**تخریج حدیث:** مسند البرار میں یہی حدیث ”عن مکحول عن ابی ثعلبة الخشنی عن ابی عبیدہ بن الجراح“ والی سند سے ہے۔ اور یہی سند بعینہ امام مسلم کی ایک حدیث میں ہے۔ مسند بزار والی روایت میں ”رجل من بنی امیہ“ کے بعد ”یقال لہ یزید“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ یہ روایت منکر ہے۔ کیونکہ اس کے راوی سلیمان بن ابی داؤد منکر الحدیث ہیں۔ اس کی سند میں ”سلیمان بن ابی داؤد عن مکحول“ ہے اور مسند ابویعلیٰ کی روایت کی سند اوزاعی عن مکحول ہے۔ اوزاعی عن مکحول والی سند میں ”یقال لہ یزید“ کے الفاظ ہیں۔ اوزاعی ثقہ حافظ الحدیث فقیہ ہیں۔ لہذا ان کی روایت سلیمان بن ابی داؤد کے مقابلے میں معتبر اور مقبول ہوگی۔ کیونکہ جب اوثق کی زیادتی ثقہ کے مقابلے میں مقبول ہوتی ہے تو ضعیف و منکر کے مقابلے میں اوثق کے زیادتی بدرجہ اولیٰ مقبول ہوگی۔ یہی روایت بیہقی کی دلائل النبوة میں ہے۔ اس کی سند ”عن مکحول عن ابی ثعلبة الخشنی عن ابی عبیدہ الجراح“ ہے اور اس کو ابن کثیر نے متصل مانا ہے۔ (جامع المسانید ۱۰/۹۲)

حدیث مذکور کو علامہ ابن حجر عسقلانی نے اتحاف المہرۃ میں اور علامہ سیوطی نے



الفتح الکبیر میں، دوالابی نے الکئی والاسماء میں اور ابن ابی شیبہ نے مصنف میں حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے تخریج کی ہے۔

### حدیث مذکور پر اعتراض

اس حدیث کی سند منقطع ہے۔ کیونکہ اس کے راوی مکحول کی ملاقات حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں اور مکحول نے اس کو ابو عبیدہ سے روایت کیا ہے۔ لہذا یہ نامقبول ہے۔

### اعتراض کا جواب

مکحول جلیل القدر تابعی محدث و فقیہ ہیں۔ ان کا سماع چند صحابہ کرام مثلاً حضرت انس، حضرت واثلہ اور حضرت فضالہ بن عبیدہ رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے۔ لیکن بعض صحابہ کرام مثلاً ابو عبیدہ، حضرت ابن عمر و دیگر حضرات سے ان کا سماع ثابت نہیں پھر بھی انہوں نے مرسلان سے روایات ذکر کی ہیں۔ اگر صحابہ سے ارسال کرنے کی وجہ سے یا تدلیساً روایت کرنے کی وجہ سے مکحول کی روایت کو نامقبول قرار دیا جائے تو اس کا کیا جواب ہوگا کہ:

☆ امام مسلم نے صحیح مسلم باب اذا غاب عنه الصيد ثم وجدہ (۱۵۳۳/۳) میں ”مکحول عن ابی ثعلبۃ الخشنی عن النبی ﷺ“ کی سند سے ایک حدیث ذکر کی ہے۔ حالانکہ امام ذہبی نے فرمایا ہے کہ ابو ثعلبہ الخشنی کو مکحول نے نہیں پایا ہے۔ اگر ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ سے مکحول کی ملاقات نہ ہونے کی بنا پر یزید سے متعلق ان کی روایت نامقبول ہوگی تو ابو ثعلبہ خشنی رضی اللہ عنہ سے مکحول کی ملاقات نہ ہونے کی بنا پر

صحیح مسلم کی یہ روایت نامقبول کیوں نہیں ہوگی؟ فعاہوا جواہکم فہو جواہنا۔

☆ صحیح ابن خزیمہ میں حدیث ۱۱۹۲ ”عن محکول عن عنبسة“ والی سند سے مروی ہے۔ اس پر ابن خزیمہ نے سکوت کیا ہے (جو غیر مقلدین کے نزدیک صحیح ہونے کی دلیل ہے) نیز وہابی محشی شیخ اعظمی نے لکھا ہے: اسنادہ صحیح۔ اس کی سند صحیح ہے۔ حالانکہ ذہبی نے لکھا ہے کہ یہ بات بعید ہے کہ مکحول نے عنبہ سے سنا ہو۔ (میراعلام الجلاء ۵/۱۵۱)

امام بخاری نے فرمایا ہے: ”لم یسمع مکحول عن عنبسة بن ابی سفیان شیخاً“ ترجمہ: مکحول نے عنبہ بن ابی سفیان سے کچھ نہیں سنا ہے۔ (جامع التھلیل للعلانی ۱/۲۸۹)

عنبہ بن ابی سفیان سے مکحول کے کچھ نہ سننے کے باوجود ان سے مکحول کی روایت اگر صحیح ہے تو ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ سے نہ سننے کی بنا پر مکحول کی روایت نامقبول کیوں؟ کیا مرسل یا منقطع روایت صحیح مسلم یا صحیح ابن خزیمہ میں ہونے سے صحیح ہوگی اور مسند ابو یعلیٰ وغیرہ کتب میں ہونے سے ضعیف و نامقبول ہوگی؟ اگر ایسا ہے تو اس کی وجہ کیا ہے؟

راقم عرض کرتا ہے کہ مکحول اگرچہ صحابہ سے مرسل روایت کرنے والے راوی ہیں لیکن عموماً ان کی مرسل روایات عامر شعبی اور سعید بن مسیب سے سنی ہوئی ہوتی ہیں اور یہ دونوں بالاتفاق ثقہ ہیں۔ خود مکحول کا قول ہے: کل ما حدثت او جمیع ما حدثت فہو من الشعبی و سعید بن المسیب۔ ترجمہ: میری بیان کی ہوئی تمام احادیث شعبی اور سعید بن المسیب سے لی گئی ہیں (تہذیب الکمال ۱۱/۳۵۲)

مکحول کا یہ قول بھی ہے: عامة ما حدثکم عن عامر الشعبی و سعید بن



الحسیب — ترجمہ: میری عام روایات جو میں نے تم سے بیان کی ہیں عام مرصعی اور سعید بن المسیب سے سنی ہوئی ہیں۔ (العلل للترمذی ۲۹۹۵، موسوعة احوال الامام احمد بن حنبل ۳/۲۹۴)

اور جب کسی راوی کے بارے میں دلیل سے معلوم ہو جائے کہ وہ ثقہ ہی سے تدلیس کرتے ہیں یا ثقہ ہی سے مرسل روایت کرتے ہیں تو بالاتفاق محدثین ایسے راوی کی منقطع و مرسل روایات کو قبول کرتے ہیں۔ کبھی وہ حسن کے درجے میں اور کبھی صحیح لغیرہ کے درجے میں ہوتی ہیں۔

ابن حبان کھول کے بارے میں فرماتے ہیں: وَكَانَ مِنْ فَهْمَاءِ أَهْلِ الشَّامِ وَبُغْدَادَلس — ترجمہ: کھول اہل شام کے فقہاء میں سے تھے۔ کبھی کبھی تدلیس کرتے تھے۔ (اشعاع ۵/۴۴۷) معلوم ہوا کہ کھول قلیل التدلیس ثقہ تابعی ہیں اور ثقہ ہی سے تدلیس کرتے ہیں۔ لہذا ان کی روایت مقبول ہے۔

ایک عرب محقق حسن رزق لکھتے ہیں:

فَمِنْ عَلَمِ حَالِهِ أَنَّهُ لَا يَدُلُّسُ إِلَّا عَنِ ثِقَةٍ قَبْلَ مَرْسَلِهِ — جس راوی کے بارے میں معلوم ہو کہ وہ ثقہ ہی سے تدلیس کرتا ہے تو اس کی مرسل روایت مقبول ہے۔

(القول الفصل في العمل بالحدیث المرسل ۴۰/۱)

یزید کے ظالم حکمران ہونے کے ثبوت میں حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ یہ مرسل ہونے کے باوجود صحیح ہے۔ علاوہ ازیں ابن کثیر نے بیہقی کی دلائل النبوة کے حوالے سے اس کو حصلاً بھی ذکر کیا ہے (مصدر سابق)

حدیث مذکور کی شرح میں علامہ مناوی (وفات: ۱۰۳۱ھ) لکھتے ہیں:

اول من یبدل سنتی ای طریقتی وسیرتی القویمة الاعتقادیة والعملیة  
رجل من بنی امیة بضم الهمزة وزاد الرویانی وابن عساکر فی روایتہما  
یقال له یزید قال البیہقی هو یزید بن معاویة۔

ترجمہ: سب سے پہلے میری سنت یعنی میرے طریقے اور اعتقادی و عملی درست سیرت کو بدلنے والا شخص بنو امیہ کا ہوگا۔ روایانی اور ابن عساکر نے اپنی روایت میں یہ اضافہ کیا ہے کہ اس کو یزید کہا جائے گا۔ بیہقی نے کہا: وہ یزید بن معاویہ ہے۔ (تیسرے شرح الجامع المنیر ۳۹۲/۱)  
علامہ مناوی نے بیہقی کے حوالے سے مزید لکھا:

قال البیہقی فی کلامہ علی الحدیث هو یزید بن معاویة یلقب بالخیر ابی یعلیٰ  
وابی نعیم وابن منیع لا ینال امر امنی قائما بالقسط حتی یکون اول من  
ینلہ رجل من بنی امیة یقال له یزید۔

ترجمہ: بیہقی نے اس حدیث پر کلام کرتے ہوئے کہا کہ وہ یزید بن معاویہ ہے  
کیوں کہ ابو یعلیٰ، ابو نعیم اور ابن منیع کی روایت میں ہے۔ میری امت کا معاملہ ہمیشہ  
درستگی پہ رہے گا یہاں تک کہ سب سے پہلے اس میں رخنہ ڈالے گا بنو امیہ کا ایک شخص  
جس کو یزید کہا جائے گا۔ (فیض القدیر ۲/۹۴)

### حدیث

امام بخاری کے استاد محمد بن ابی شیبہ نے فرمایا:

حدثنا هود بن خليفة عن ابی خلفة عن عوف عن ابی العالیة عن ابی ذر قال:

سمعت رسول اللہ ﷺ يقول: اول من يبدل سنتي رجل من بني امية — ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی ہو وہ بن خلیفہ نے ابوخلدہ سے۔ انہوں نے عوف سے۔ انہوں نے ابو العالیہ سے۔ انہوں نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے۔ انہوں نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: میری سنت کو بدلنے والا پہلا شخص بنو امیہ کا ایک آدمی ہوگا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ باب اول من فعل ومن فعله ۲/۲۶۰ رقم الحدیث ۳۵۸۷۷)

سند حدیث: اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

### حالات راوی:

(۱) **ہو وہ بن خلیفہ:** نام: ہو وہ بن خلیفہ بن عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ابی بکرہ — کنیت: ابو الاشہب — نسبت: الشعمی البکراوی البصری — لقب: اصم — ولادت: ۱۲۵ھ — وفات: ۲۱۶ھ — صفارتا بعین میں سے تھے۔

**شیوخ:** سلیمان تیمی، اشعث بن عبد الملک الحرانی، عوف الاعرابی، ابن عون، امام ابو حنیفہ، ابن جریج، حسن بن عمارہ وغیرہم۔

**تلامذہ:** امام احمد بن حنبل، ابو بکر ابن ابی شیبہ، عباس الدورق، محمد بن سعد، یعقوب الدورق، ابو زر عبد اللہ مشقی وغیرہم۔ (میر اعلام النبلاء ۱۰/۱۲۱)

### جرح و تعدیل:

☆ امام ذہبی نے فرمایا: صاحب حدیث و معرفۃ — صاحب حدیث و معرفت تھے (میر اعلام النبلاء ۱۰/۱۲۲)

☆ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ما کان اصلح حدیثہ۔۔۔ ان کی حدیث کتنی صالح ہوتی تھی۔ (ایضاً)

مزید فرمایا: ہوزہ اصم عوف کی روایت میں بہت زیادہ صاحب حفظ و اتقان تھے۔ (ایضاً)

☆ ابو حاتم نے فرمایا: ہوزہ صدوق تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۰/۱۲۲)

☆ نسائی نے فرمایا: لیس بہہ باس۔۔۔ ہوزہ میں کوئی عیب نہیں۔ (مصدر سابق ۱۲۳)

(۲) ابوخلدہ: نام: خالد بن دینار۔ کنیت: ابوخلدہ۔ لقب: الخياط۔

نسبت: التمیمی، العدی، البصری۔ صغار تابعین میں سے تھے۔ مسلم اور ابن ماجہ

کے سوا اصحاب صحاح کے راوی ہیں۔ وفات: ۱۶۰ھ

شیوخ: حضرت انس، ابو العالیہ، حسن بصری، ابن سیرین وغیرہم۔

تلامذہ: ابن المبارک، عبدالرحمن بن مہدی، حرمی بن عمارہ، عبد الصمد بن

عبدالوارث، مسلم بن ابراہیم وغیرہم۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۴/۲۵)

جرح و تعدیل:

☆ یزید بن زریج نے ثقہ کہا۔

☆ ابن معین نے ثقہ کہا۔

☆ نسائی نے ثقہ کہا۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۴/۲۵)

☆ عبدالرحمن بن مہدی نے کہا: کان مامونا کان خیارا۔ مامون تھے۔ بہت اچھے تھے۔

☆ سفیان اور شعبہ نے کہا: ثقہ تھے

☆ ابو زرعد نے کہا: ابوخلدہ میرے نزدیک ربیع بن انس سے زیادہ محبوب ہیں۔



(تہذیب الکمال ۵۸/۸)

(۳) عوف: نام: عوف بن ابی جمیلہ کنیت: ابو سہل عرف: الاعرابی

نسبت العبدی، الحمری، البصری۔ ولادت: ۶۰/۶۱ھ۔ وفات: ۱۲۶/۱۲۷ھ۔

صغارنا یعن میں سے تھے۔ بخاری و مسلم سمیت صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

شیوخ: ابوالعالیہ، ابورجاء العطار دی، زارہ بن اوفی، ابن سیرین، خلاص وغیرہم۔

تلامذہ: شعبہ، ابن المبارک، غندر، روح، نصر بن شمیم، ہوزہ بن خلیفہ وغیرہم۔

(سیر اعلام النبلاء ۶/۳۸۳، میزان الاعتدال ۳/۳۰۵)

### حرج و تعدیل

☆ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ثقة صالح الحديث۔ عوف ثقة صالح الحديث

ہیں۔ (العلل ۸۶۱، موسوعة اقوال الامام احمد ۳/۳۸۳)

☆ امام نسائی نے فرمایا: ثقة ثبت۔ عوف ثقة، ثبت تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۶/۳۸۳)

☆ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ثقة۔ (تہذیب الکمال ۲۲/۲۴۰)

☆ امام ابو حاتم نے فرمایا: صدوق صالح۔ (ایضاً)

☆ امام ذہبی نے فرمایا: وكان احد علماء البصرة وكان يقال له: عرف الصدوق

و ثقة غير واحد واحتج به اصحاب الصحاح وقيل يتشيع۔

ترجمہ: عوف بصرہ کے علماء میں سے تھے۔ ان کو عوف صدوق کہا جاتا تھا۔ بہت سے

لوگوں نے ان کو ثقة کہا ہے اور کتب صحاح کے مصنفین (امام بخاری وغیرہ) نے ان کو

قابل حجت قرار دیا ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ وہ شیعیت کی طرف مائل تھے۔ (قبل سے

اس قول کے ضعف کی طرف اشارہ ہے) (تاریخ الاسلام لکھنؤ ۳/۹۲۷)

☆ ابن سعد نے فرمایا: کان ثقة كثير الحديث۔ عوف ثقة كثير الحديث تھے۔

(تہذیب الکمال ۲۲/۲۴۰)

اگرچہ بعض نے انہیں شیعہ، قدری، رافضی کہا ہے لیکن یہ صحیح نہیں۔ جمہور محدثین کے نزدیک وہ صدوق، صالح الحدیث ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری، مسلم اور کتب صحاح کے مصنفین نے ان کو قابل حجت قرار دیا ہے۔

(۴) ابوالعالیہ: نام: رفیع بن مہران — کنیت: ابوالعالیہ — نسبت: ریاچی — وفات ۹۱۔ ۱۰۰ — اکابر تابعین میں سے تھے۔

شیوخ: حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت ابوذر، حضرت عائشہ، حضرت ابو موسیٰ، حضرت ابویوب انصاری اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم وغیرہم — علامہ: قتادہ، ابوخلدہ خالد بن دینار، داؤد بن ابی ہند، ربیع بن انس خراسانی، خالد الخذاء ثابت، محمد بن واسع، عاصم الاحول، عوف الاعرابی، وغیرہم (تاریخ الاسلام لکھنؤ ۳/۱۲۰۶)

### جرح و تعدیل

☆ ابو بکر بن داؤد نے کہا: صحابہ کے بعد ابوالعالیہ سے بڑا قرآن کا عالم کوئی نہیں۔

پھر ان کے بعد سعید بن جبیر ہیں۔ (مصدر سابق)

☆ عجل نے کہا: تابعی ثقة فی کبار التابعین — ثقة تابعی، کبار تابعین میں سے تھے۔ (الاصابہ فی تمییز الصحابہ ۷/۲۲۸)

☆ یحییٰ بن معین نے کہا: رفیع ابو العالیہ ثقة — رفیع ابوالعالیہ ثقة ہیں۔



(بغیۃ الطلب فی تاریخ حلب للعقلمی ۳۶۸۱/۸)

☆ ابو زرہ سے ابو العالیہ کے بارے میں پوچھا گیا تو کہا: بصری ثقہ — بصری ثقہ ہیں (ایضاً)

**شرح حدیث:** حدیث مذکور میں بنو امیہ کے جس آدمی کے ذریعہ سنت رسول میں تبدیلی واقع ہونے کی پیشین گوئی کی گئی ہے اس سے مراد یزید بن معاویہ ہے۔ جیسا کہ شارحین حدیث مثلاً امام ابن حجر عسقلانی نے شرح بخاری فتح الباری میں تحریر فرمایا ہے اور ابن عساکر، بیہقی اور رویانی وغیرہ نے بھی یہی ذکر کیا ہے۔ — نیز اس کو حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کی حدیث سے تائید حاصل ہوتی ہے جس میں یزید بن معاویہ کے نام کی صراحت موجود ہے۔ (سابقہ حوالہ ملاحظہ فرمائیں)

**تخریج حدیث:** حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو دولابی نے الکفی والاسماء میں، ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں، ابو نعیم اصفہانی نے تاریخ اصفہان میں اور ابن ابی عاصم نے الاوائل میں ذکر کیا ہے۔

**متابعت:** حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو روایت کرنے میں ابوالمہاجر اور ابو خالد نے ابو العالیہ کی متابعت کی ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ساٹھ ہجری کی امارت صبیان (یزید وغیرہ کی حکومت) سے اس لئے پناہ مانگتے تھے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے وہ حدیث بھی سنی تھی جس کی تخریج امام حاکم نے اپنی مستدرک میں سند صحیح کے ساتھ کی ہے۔ وہ حدیث مع سند یہ ہے:

### حدیث

اخبرنی محمد بن علی بن عبد الحمید الصنعانی بمكة حرسها الله تعالى ثنا اسحق بن ابراهيم انبا عبد الرزاق انبا ذنا معمر عن اسماعيل بن امية عن سعيد عن ابي هريرة رضي الله عنه يرويه قال: ويل للعرب من شر قد اقترب على رأس الستين تصير الامانة غنيمة والصدقة غرامة والشهادة بالمعرفة والحكم بالهوى —

ترجمہ: مجھے خبر دی محمد بن علی بن عبد الحمید صنعانی نے مکہ میں — اللہ اس کی حفاظت فرمائے — انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی اسحق بن ابراہیم نے۔ انہوں نے کہا ہمیں خبر دی عبد الرزاق نے۔ انہوں نے کہا ہمیں خبر دی اسماعیل بن امیہ نے۔ انہوں نے سعید سے۔ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے۔ انہوں نے فرمایا: عرب کے لئے ہلاکت ہے اس شر سے جو قریب آچکا ہے ساٹھ ہجری کے شروع میں۔ امانت غنیمت ہوگی، صدقہ قرض ہوگا اور کوائی پہچان سے ہوگی اور فیصلہ خواہش نفس سے ہوگا۔ حاکم نے اس کو شرط صحیحین پر کہا اور ذہبی نے بھی اس کو شرط صحیحین پر کہا ہے

(المستدرک علی الصحیحین ۲/۵۳۰ حدیث ۸۳۸۹)

**تخریج حدیث:** ابونعیم نے حلیۃ الاولیاء میں یہ الفاظ ذکر کئے ہیں۔

ویل للعرب من شر قد اقترب ویل لہم من امارۃ الصبیان یحکمون فیہا بالہوی ویقتلون بالغضب۔

ترجمہ: ہلاکت ہے عرب کی، اس شر کی وجہ سے جو قریب آچکا ہے۔ ان کی ہلاکت

ہے لونڈوں کی حکمرانی سے۔ خواہش نفس سے حکومت کریں گے اور غضب سے لوگوں کو قتل کریں گے۔ (حلیۃ الاولیاء/۱/۳۸۴)

تاریخ شاہد ہے کہ یزید نے ساٹھ ہجری میں اپنی خواہش نفس کی پیروی میں طلب حکومت کے لئے ظلم و قتل کا بازار گرم کیا جس کے شر سے حرم مکہ اور مدینہ بھی محفوظ نہیں رہا۔ جس کی تفصیل واقعہ حرہ کے ضمن میں آئے گی۔

☆ مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ الفاظ ہیں۔

ویل للعرب من شر قد اقترب امارۃ الصبیان۔ ان اطاعوہم ادخلوہم النار وان عصوہم ضربوا اعناقہم۔

ترجمہ: ہلاکت ہے عرب کی، اس شر سے جو قریب آچکا ہے۔ وہ شر ہے لونڈوں کی حکومت۔ اگر لوگ ان کی اطاعت کریں گے تو وہ انہیں جہنم میں لے جائیں گے اور اگر اطاعت نہیں کریں گے تو ان کی گردنیں مار دیں گے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ/۱/۴۶۱)

تاریخ گواہ ہے کہ یزید کی اطاعت و فرماں برداری کرنے والے ابن زیاد، ابن سعد، شمر وغیرہ سب جہنم کے مستحق ہوئے اور اطاعت سے انکار کرنے والے حضرت امام حسین، اہل بیت اطہار اور حضرت عبداللہ بن زبیر وغیرہ کی ظلماً گردنیں مار دی گئیں۔ واقعہ کربلا میں امام حسین و حامیانِ امام حسین کی شہادت اور واقعہ حرہ میں مدینہ منورہ و مکہ مکرمہ میں سیکڑوں مسلمانوں کی شہادت جن میں مہاجرین و انصار بھی تھے ”لونڈوں“ کی حکومت سے پیدا ہونے والے شر کا نتیجہ تھی۔

چنانچہ علامہ علی بن ابراہیم حلبی (وفات: ۱۰۴۳ھ) نے واقعہ حرہ کی تفصیلات کے ضمن

میں یہ فرمایا ہے:

وهذا الذي وقع من يزيد فيه تصديق لقوله صلى الله عليه وسلم "لا يزال

امرا امتي قائما بالقسط حتى يثلمه رجل من بني امية يقال له يزيد"۔

ترجمہ: واقعہ حرہ میں جو کچھ یزید کی طرف سے ہوا، اس میں رسول اللہ ﷺ کی پیش

گوئی کی تصدیق ہے کہ میری امت کا معاملہ ہمیشہ عدل پر قائم رہے گا یہاں تک کہ بنی

امیہ کا ایک شخص یزید اس میں رخنہ اندازی کرے گا۔ (السیرۃ الحلبیہ ۱/۲۲۰)

علامہ حلبی کے ارشاد سے معلوم ہوا کہ حدیث مذکور میں "رجل من بني امية" (بنو

امیہ کا ایک آدمی) سے مراد یزید بن معاویہ ہے۔

حدیث

امام حاکم نے فرمایا:

اخبرني ابو العباس محمد بن احمد المحبوبي ثنا سعيد بن مسعود، ثنا يزيد

بن هارون، ثنا أنا ابن عون، عن خالد بن الحويرث عن عبد الله بن عمرو

رضي الله عنهما، عن النبي ﷺ قال: الآيات خريزات منظومات في سلك

يقطع السلك فيتبع بعضها بعضا۔ قال خالد بن الحويرث كنا نأدين بالصباح

و هناك عبد الله بن عمرو وكان هناك امرأة من بني المغيرة يقال لها فاطمة

فسمعت عبد الله بن عمرو يقول: ذاك يزيد بن معاوية فقالت آذاك

يا عبد الله بن عمرو تحده مكتوبا في الكتاب؟ قال لا احده باسمه ولكن

احد رجلا من شجرة معاوية يسفك الدماء ويستحل الاموال وينقض هذا



الْبَيْتِ حَجَرًا حَجَرًا فَإِنْ كَانَ ذَلِكَ وَأَنَا حَيٌّ وَالْأَفَاذُ كَرِيحِي قَالَ: وَكَانَ مَنْزِلُهَا عَلَى أَبِي قَبِيْسٍ۔ فَلَمَّا كَانَ زَمَنُ الْحِجَابِ وَابْنُ الزَّيْبَرِ وَرَأَتْ الْبَيْتَ يَنْقُضُ قَالَتْ: يَرْحَمُ اللَّهُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَمْرِو قَدْ كَانَ حَدَّثَنَا بِهَذَا۔

ترجمہ: ہمیں خبر دی ابو العباس محمد بن احمد الحارثی نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی سعید بن مسعود نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی یزید بن ہارون نے۔ انہوں نے کہا ہمیں خبر دی ابن عون نے۔ انہوں نے خالد بن حویرث سے۔ انہوں نے عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے۔ انہوں نے نبی کریم ﷺ سے۔ آپ نے فرمایا: فتنے ایسے ہیں جیسے لڑی میں پروئے ہوئے دانے لڑی ٹوٹ جانے پر پے در پے دانے گر جاتے ہیں۔ (یوں ہی ایک فتنے کے بعد دوسرا فتنہ وقوع پذیر ہوتا ہے) خالد بن حویرث کہتے ہیں کہ ہم فجر کی اذان دے رہے تھے اور وہاں حضرت عبد اللہ بن عمرو بھی موجود تھے۔ بنو مغیرہ کی ایک عورت جس کو فاطمہ کہا جاتا تھا، بھی موجود تھی۔ میں نے عبد اللہ بن عمرو کو یہ کہتے ہوئے سنا: وہ یزید بن معاویہ ہے (کہ وہ فتنوں کا مرکز ہے) یہ سن کر اس عورت نے کہا: کیا ایسا تم کتاب میں لکھا ہوا پاتے ہو؟ اے عبد اللہ بن عمرو! حضرت عبد اللہ بن عمرو نے فرمایا: نام کے ساتھ تو نہیں پاتا لیکن یہ پاتا ہوں کہ بنو امیہ کا ایک آدمی ہوگا جو خوں ریزی کرے گا۔ لوگوں کے مال کو حلال ٹھہرائے گا اور اس گھر (بیت اللہ شریف) کو توڑ کر اس کے ایک ایک پتھر کو الگ کرے گا۔ اگر میری زندگی میں ایسا ہوا تو کوئی بات نہیں، ورنہ جب ایسا ہو تو مجھے یاد کرنا۔ خالد بن حویرث کہتے ہیں کہ اس عورت کا مکان جبل ابوقبیس پہ تھا۔ جب حجاج اور

ابن زبیر کا زمانہ آیا اور اس عورت نے بیت اللہ شریف کو ٹوٹتے ہوئے دیکھا (کیونکہ یزید کی فوج کی طرف سے حرم پر حملہ کرنے کی وجہ سے کعبہ کی دیوار منہدم ہو گئی تھی اور اس کا غلاف جل گیا تھا) تو اس عورت نے کہا: اللہ عبد اللہ بن عمرو پر رحم فرمائے انہوں نے اس کے بارے میں ہمیں خبر دے دی تھی۔ (المستدرک علی الصحیحین ۵۲۰/۲)

سند حدیث: یہ حدیث ضعیف نہیں۔ کیونکہ حاکم نے اس کی تخریج کی ہے اور ذہبی نے اس پر اپنی تعلیق میں کوئی جرح نہیں کی ہے۔ حالانکہ ذہبی کے نزدیک جو روایت ضعیف ہے انہوں نے اپنی تعلیق میں اس کی صراحت کر دی ہے۔

### حدیث

علامہ محمد بن یوسف الصالحی الشافعی (وفات ۹۲۲ھ) نے تاریخ ابن عساکر کے حوالے سے یہ حدیث نقل کی ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما قال: قال رسول اللہ ﷺ یزید لا ینارک اللہ فی یزید الطعان اللعان اما انہ نعی الی حبیبی حسین ایت بشریتہ ورایت قاتلہ اما انہ لا یقتل بین ظہرائی قوم فلا ینصرونہ الا عہم العقاب۔ ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: اللہ طعنہ زن، لعنت گر یزید میں برکت نہ دے۔ مجھے میرے دلارے حسین کی شہادت کی خبر دی گئی۔ مجھے ان کی شہادت گاہ کی مٹی دکھائی گئی۔ میں نے ان کے قاتل کو دیکھا۔ خبردار! جس قوم کے سامنے وہ شہید کئے جائیں گے اور وہ ان کی مدد نہیں کرے گی تو اللہ ضرور اس پر اپنا عذاب عام فرمائے گا۔

(سبل الہدی والرشاد فی سیرۃ خیر العبادہ ۱/۸۹)

**تخریج حدیث:** یہی روایت حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص کے واسطے سے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس کو امام طبرانی نے المعجم الکبیر میں اپنی سند کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں

لا یمارک اللہ فی یزید نعۃ الیّ حسین واثمت بنہنہ واخبرت بقائلہ والذی نفسی بینہ لا یقتل بین ظہرائی قوم لا یمنعہ الا خالف اللہ بین صدورہم وقلوبہم وسلط علیہم شرارہم والبسہم شیعا۔۔۔ الخ

**ترجمہ:** اللہ یزید میں برکت نہ دے۔ مجھے حسین کی شہادت کی خبر دی گئی اور ان کے مقتل کی مٹی میرے پاس لائی گئی۔ مجھے اس کے قاتل کی خبر دی گئی۔ قسم ہے اس کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ جس قوم کے سامنے ان کو قتل کیا جائے اور وہ اس سے نہ روکے تو اللہ تعالیٰ ان کے دلوں میں پھوٹ ڈال دے گا اور ان پر ان کے شریر لوگوں کو مسلط کر دیا جائیگا اور انہیں مختلف گروہوں میں بانٹ دے گا۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۳/۱۴۰)

**سند حدیث:** اس روایت کی سند میں ابن لہیعہ راوی کو بعض محدثین نے ضعیف کہا ہے باوجود اس کے ان کے صدوق ثقہ ہونے میں کلام نہیں لہذا ان کی روایت مقبول ہے۔ علاوہ ازیں یہ صحیح مسلم کے راویوں میں ہیں۔ ان کے تعلق سے امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے۔ من کان بمصر مثل ابن لہیعہ فی کثرۃ حدیثہ وضبطہ واتقانہ؟۔۔۔ ترجمہ: کثرت حدیث اور حفظ و اتقان کے معاملے میں مصر میں ابن لہیعہ کا کون ہمسر ہے؟ (تاریخ الاسلام للذہبی ۴/۶۶۸)



**حاصل کلام:** حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابو عبیدہ بن جراح، حضرت ابو ذر

غفاری اور حضرت معاذ بن جبل کی روایات سے معلوم ہوا کہ رسول اکرم ﷺ نے یزید بن معاویہ کے ذریعہ ساٹھ ہجری میں امت مسلمہ کے مابین فتنہ و فساد اور قتل و خون ریزی واقع ہونے کی پیش گوئی فرمادی تھی جو ساٹھ ہجری میں یزید کی امارت و سلطنت کے ساتھ واقع ہوئی۔ لہذا احادیث رسول سے یزید کے فسق و فجور اور ظلم کا ثبوت فراہم ہوا۔

**یزید کے فاسق و فاجر ہونے کا ثبوت اقوال سلف سے**

(۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ یزید ظالم حاکم ہوگا

☆ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ساٹھ ہجری کے لوٹڈوں کی حکومت سے اللہ کی بارگاہ میں پناہ مانگتے تھے اور یہ دعا کرتے تھے اللھم انی اعوذ بک من رأس السنین و امارۃ الصبیان۔ ترجمہ: اے اللہ میں ساٹھ ہجری کی ابتداء اور لوٹڈوں کی حکومت سے تیری پناہ چاہتا ہوں۔

حدیث مذکور کو ذکر کرنے کے بعد علامہ ابن حجر رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

فاستجاب اللہ له و توفاه سنة تسع و خمسين و كان وفاة معاوية و ولاية ابنه سنة ستين فعلم ابو هريرة بولاية يزيد في هذه السنة فاستعاذ منها لما علمه من قبيح احواله بواسطة اعلام الصادق المصدوق ﷺ

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دعا قبول فرمائی اور ان کی وفات انیسٹھ ہجری میں ہوگئی۔ حضرت معاویہ کی وفات اور ان کے بیٹے یزید کی ولی عہدی ساٹھ ہجری میں ہوئی۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو نبی صادق و مصدوق ﷺ کے واسطے



سے یہ معلوم ہو چکا تھا کہ اسی سال یزید کی حکومت ہوگی لہذا اس سے پناہ مانگی۔ کیوں کہ انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ یزید قبیح احوال کا حامل ہوگا۔ (الصواعق المحرقة ۲/۶۳۲)

☆ علامہ ابن حجر ممتی نے مزید لکھا ہے:

وبعد اتفاقهم على فسقهم اختلفوا في جواز لعنه بخبر من اسمه فاجازہ قوم منهم ابن الجوزی نقله عن احمد وغيره۔

ترجمہ: یزید کے فاسق ہونے پر امت کا اتفاق ہے لیکن اختلاف اس میں ہے کہ خاص طور سے اس کا نام لے کر اس پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ (اہل سنت کے) ایک گروہ نے اس کو جائز کہا جس میں ابن الجوزی ہیں اور یہی امام احمد وغیرہ سے منقول ہے۔ (الصواعق المحرقة ۲/۶۳۲)

(۲) حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما یزید کو فاسق و فاجر جانتے تھے۔ ابوالاید محمد بن عبداللہ کی ازرقی (وفات: ۱۲۵ھ) نے اپنی سند صحیح کے ساتھ نقل کیا ہے۔

حدثني جدی احمد بن محمد بن سعید بن سالم عن ابن جریج قال: سمعت غیر واحد من اهل العلم ممن حضر ابن الزبیر حين هدم الكعبة و بناها قالوا: لعنوا ابنا الزبیر عن بیعة یزید بن معاویة وتخلف وخشی منهم لحق بمكة فلم یمنع بالحرم و جمع موالیه و جعل یظهر عیب یزید بن معاویة و یشتمه و یدکر شره الحمر و غیر ذلك و یشط الناس عنه و یجتمع الناس الیه الخ۔

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی میرے دادا احمد بن محمد نے سعید بن سالم سے، انہوں نے ابن جریج سے، ابن جریج نے کہا: میں نے بہت سے اہل علم سے سنا جو ابن زبیر کے کعبہ کو منہدم کر کے دوبارہ تعمیر کرتے وقت موجود تھے۔ انہوں نے کہا کہ جب عبداللہ

ابن زبیر نے یزید کی بیعت سے نال منول کیا اور بیعت سے پیچھے رہے تو انہیں یزید یوں کے ظلم کا خوف ہوا چنانچہ وہ مکہ آگئے تاکہ حرم میں پناہ لیں۔ یہاں انہوں نے اپنے خادموں کو جمع کیا اور یزید بن معاویہ کے عیوب کھلے عام بیان کرنے لگے، اس کی برائیاں بیان کرنے لگے اور یزید کے شرابی و بدکار ہونے کا چہ چا کرنے لگے۔ لوگوں کو اس سے باز رکھنے لگے اور لوگ ان کے گرد جمع ہونے لگے۔ (الخبار مکہ للازرقی ۲۰۱/۱) اس روایت کے تمام راوی ثقہ عادل ہیں۔ ذیل میں روایوں کے حالات ملاحظہ کریں:

### حالات راوی

احمد بن محمد: نام: احمد بن محمد۔ نسبت: الغسانی، المکی، الازرقی۔ وفات ۲۱۱ - ۲۲۰ شیوخ: عمرو بن سبکی بن سعید الاموی، مالک، عبد الجبار بن الورد، ابراہیم بن سعد، فضیل بن عیاض، مسلم بن خالد الزنجی وغیرہم۔

علامہ: امام بخاری، محمد بن سعد کاتب الواقدی، ابو حاتم، ابو بکر الصاعانی، حنبل بن اسحاق، ابو جعفر محمد بن احمد بن نصر الترمذی وغیرہم۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۲۶۱/۵) جرح و تعدیل:

☆ ابو حاتم وغیرہ نے انہیں ثقہ کہا۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۲۶۱/۵)

☆ ابن سعد نے کہا: هو ثقة كثير الحديث۔ وہ ثقہ کثیر الحدیث ہیں۔ (الکمال تہذیب الکمال ۱۳۱/۱)

☆ امام بخاری نے ان سے سترہ احادیث لی ہیں۔ (ایضاً)

☆ وار قطنی نے ثقہ کہا۔ (العلل ۳۶۳/۹، موسوعة اقوال ابی الحسن الدار قطنی ۹۵)

☆ ابن کثیر نے ثقہ کہا۔ (طبقات الشافعیین لابن کثیر ۱۱۵)

سعید بن سالم: کنیت ابو عثمان — لقب: قداح — نسبت: خراسانی، کوئی — وفات: ۱۹۱ھ — ۲۰۰ھ

شیوخ: ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ بن طلحہ بن عبید اللہ، اسرائیل بن یونس بن ابی اسحاق، ایمن مکی، حسن بن صالح بن حمی، سفیان ثوری، سلیمان بن داؤد، عبد الملک بن جریج، مالک بن مغول وغیرہم۔

تلامذہ: سفیان بن عیینہ، احمد بن عبد اللہ بن یونس، محمد بن ادیس شافعی، یحییٰ بن آدم، ابو یعلیٰ محمد بن صلت وغیرہم۔

جرح وتعدیل۔

☆ یحییٰ بن معین نے کہا: لیس بہ باس۔ ان میں کوئی عیب نہیں (تہذیب الکمال ۱۰: ۴۵۶) ☆ عثمان بن سعید داری نے یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا: شہید۔

☆ ابو حاتم نے کہا: محلہ الصدق۔ وہ صدوق کی منزل میں تھے۔ (ایضاً)

☆ نسائی نے کہا: لیس بہ باس۔ ان میں کوئی عیب نہیں۔ (ایضاً)

☆ ابن عدی نے کہا: حسن الحدیث واحادیثہ مستقیمۃ ورأیت الشافعی کثیر الروایۃ عنہ کتب عنہ بحکۃ عن ابن جریج والقاسم بن معن وغیرہما وهو عندی صدوق۔ لا باس بہ، مقبول الحدیث۔

ترجمہ: وہ حسن الحدیث ہیں۔ ان کی احادیث درست ہیں۔ میں نے شافعی کو کثرت سے ان سے روایت لیتے ہوئے دیکھا۔ ان سے مکہ میں ابن جریج، قاسم بن معن وغیرہم کے حوالے سے احادیث لکھیں۔ وہ میرے نزدیک صدوق ہیں۔ ان

میں کوئی عیب نہیں۔ وہ مقبول الحدیث ہیں۔ (تہذیب الکمال ۱۰/۲۵)

بعض ناقدین نے ان کے تعلق سے جرح نقل کی ہے لیکن وہ نامقبول ہے۔ کیونکہ ان پر جرح کی بنیاد ان پر مرجئی ہونے کی تہمت ہے جو بے اصل ہے، جس طرح امام اعظم ابوحنیفہ پر مرجئی ہونے کا الزام غلط ہے۔ خوارج کے خلاف امام اعظم کی طرح سعید بن سالم بھی مرتکب کبیرہ کو مو من سمجھتے تھے لہذا خوارج کی طرف سے ان پر بھی مرجئی ہونے کا الزام لگ گیا ہے۔ اسی کو بنیاد بنا کر بعض نے ان پر جرح کی ہے۔ چنانچہ تہذیب الکمال کے محقق بشار عود معروف لکھتے ہیں:

وظاهر من النصوص ان الرجل انه تكلم فيه بسبب الارحاء ومتابعه لرأى ابى حنيفة۔

ترجمہ: دلائل سے ظاہر ہے کہ اس آدمی پر ارجاء اور ابوحنیفہ کی رائے کی موافقت کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے۔ (تہذیب الکمال حاشیہ ۲)

حاصل کلام یہ ہے کہ سعید بن سالم ثقہ، صدوق، اہل سنت و جماعت تھے۔ ان پر جرح نامقبول ہے۔

ابن جریر: نام: عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریر — عرف: ابن جریر  
— کنیت: ابو خالد، ابو الولید — لقب: شیخ الحرم — نسبت: قرشی، اموی، مکی  
— ولادت: ۸۰ھ — وفات: ۱۵۰ھ (امام اعظم کا سن ولادت و وفات بھی یہی ہے)  
شیوخ: عطاء بن ابی رباح، ابن ابی ملیکہ، نافع مولیٰ ابن عمر، طاووس، مجاہد، زہری، وغیرہم۔

تلامذہ: ثور بن یزید، اوزاعی، لیث، سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری وغیرہم۔ بخاری



وسلم سمیت صحاح ستہ میں ان سے روایات موجود ہیں

## جرح وتعدیل

☆ ذہبی نے کہا: ثقہ، حافظ الحدیث اور علم کا سمندر تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۶/۲۲۷)

☆ یحییٰ بن سعید نے کہا: عمرو بن دینار وابن جریج اثبت الناس فی عطاء عمرو

بن دینار اور ابن جریج عطاء کی روایات میں لوگوں میں سب سے زیادہ مضبوط ہیں۔ (ایضاً)

☆ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: اذا قال ابن جریج قال فلان وقال فلان وأخبرت

جاء بمننا کبر واذا قال: أخبرنی وسمعت فحسبک به۔ جب ابن جریج کہیں

قال فلان (فلاں نے کہا) اور أخبرت (مجھے خبر دی گئی) تو منکر روایات لاتے ہیں اور

جب کہتے ہیں أخبرنی (مجھے فلاں نے خبر دی) اور سمعت (میں نے سنا) تو ان کی

روایت مقبول ہونے کی لئے کافی ہے۔ (ایضاً)

تنبیہ: روایت مذکورہ میں ابن جریج نے سمعت (میں نے سنا) کہا ہے۔ لہذا وہ

صحیح ہے۔

☆ محمد بن حسین نے کہا: میں ابن جریج سے زیادہ سچ کہنے والا مخلوق میں کسی کو نہیں

دیکھا۔ (ایضاً)

☆ عبدالرزاق نے کہا: ہمارا یت احسن صلاة من ابن جریج۔ میں نے ابن

جرج سے زیادہ اچھی نماز پڑھنے والا کسی کو نہیں دیکھا۔ (ایضاً)

حاصل کلام یہ ہے کہ جمہور ناقدین حدیث کے نزدیک ابن جریج ثقہ صدوق

حافظ الحدیث تھے۔ معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی روایت جس

میں یہ ذکر ہے کہ یزید بد کردار، گناہ گار اور شراب نوشی کا عادی تھا سداً صحیح ہے۔

**(۳) صحابی رسول حضرت معقل بن سنان یزید کو شرابی بدکار سمجھتے تھے**

جلیل القدر صحابی رسول حضرت معقل بن سنان رضی اللہ عنہ جو فتح مکہ کے دن

رسول پاک ﷺ کا جھنڈا ہاتھ میں اٹھائے ہوئے تھے، یزید کو ظالم و فاسق سمجھتے تھے۔

☆ ابن سعد نے اپنی سند سے یہ روایت ذکر کی ہے۔

ولید بن عتبہ بن ابی سفیان جو یزید کی طرف سے مدینہ میں اس کی بیعت لینے پر

ما مور تھا، اہل مدینہ کے ایک وفد کے ساتھ حضرت معقل بن سنان کو شام بھیجا۔ ان کی

اور مسلم بن عقبہ جس کو مسرف کہا جاتا تھا، آپس میں ملاقات ہوئی تو مسرف سے معقل

بن سنان نے گفتگو کے درمیان فرمایا: میں مدینہ سے اس حال میں نکلا کہ مجھے اس آدمی

(یزید) کی بیعت سے نفرت ہے لیکن قضا و قدر مجھے یہاں لے آئی۔ وہ آدمی شراب

پیتا ہے۔ محرمات سے نکاح کرتا ہے۔ پھر حضرت معقل نے اس کے سارے عیوب بیان

کئے۔ اس کے بعد مسرف سے فرمایا: میں چاہتا ہوں کہ ان باتوں کو تم اپنے ہی پاس

رہنے دو۔ مسرف نے کہا: ٹھیک ہے، میں ان باتوں کو امیر المومنین کے سامنے بیان تو

نہیں کروں گا لیکن جب مجھے موقع ملے گا اور مجھے قدرت حاصل ہوگی تو تمہارا سر قلم

کردوں گا۔ مسرف جب مدینہ آیا تو حذرہ کے زمانے میں اہل مدینہ پر حملہ کیا۔ ان دنوں

حضرت معقل مدینہ ہی میں مہاجرین کے ساتھ تھے۔ مسرف حضرت معقل کو قید کر کے

لایا اور ان سے کہا:

”تجھے پیاس لگی ہے معقل بن سنان؟ حضرت معقل نے فرمایا: ہاں! اللہ امیر کی اصلاح

فرمائے۔ مسرف نے لوگوں کو حکم دیا: ان کے لئے با دام کا شربت بناؤ۔ لوگوں نے با دام کا شربت تیار کیا اور انہیں پلایا۔ مسرف نے کہا: پی کر میرا ب ہو گئے؟ معقل نے فرمایا: ہاں! مسرف نے کہا: واللہ اسے تم خوشگوار نہ سمجھنا۔ پھر مہرج سے کہا: اٹھو اور ان کی گردن مار دو۔ پھر کہا: اچھا تم بیٹھو اور کہا اے نوفل بن مساحق! تم اٹھو اور معقل کی گردن اڑا دو۔ نوفل بن مساحق اٹھا اور اس نے حضرت معقل بن سنان کی گردن اڑا دی۔ پھر مسرف نے کہا: واللہ میں تجھے چھوڑنے والا نہیں تھا کیوں کہ تم نے اپنے امام (یزید) کے خلاف باتیں کی تھیں۔ حضرت معقل ظلماً شہید کئے گئے۔ (الطبقات الکبریٰ لابن سعد ۴/۲۱۲)

حضرت معقل بن سنان سے متعلق یہ واقعہ صحیح ہے جس کو درج ذیل مستند اصحاب تواریخ و سیر و طبقات و تراجم نے نقل کیا ہے:

☆ ابوالقاسم علی بن حسن ابن عساکر (وفات: ۵۷۱ھ) نے لکھا ہے:

معقل بن سنان بن مطہر بن عرکی بن فہیان بن سبیع بن بکر بن اشجع ابو محمد و یقال ابو سفیان و یقال ابو عیسیٰ و یقال ابو ز الاشجعی له صحبة سكن الكوفة ثم تحول الى المدينة و روى عن النبي ﷺ احادیث روى عنه مسروق بن الاحدع و عبد الله بن عتبة بن مسعود و علقمة بن قیس و نافع بن جبیر بن مطعم و قدم دمشق علی یزید بن معاویة ثم رجع الى المدينة ساخطا علی یزید و خلعه و كان من اهل الحرة و قتل بها۔

ترجمہ: معقل بن سنان بن مطہر بن عرکی بن فہیان بن سبیع بن بکر بن اشجع ابو محمد یا ابوسفیان یا ابو عیسیٰ یا ابو ز اشجعی، صحابی رسول ﷺ کوفہ کے رہنے والے تھے۔ پھر مدینہ

تشریف لے گئے تھے۔ نبی کریم ﷺ سے کئی احادیث روایت کی ہیں۔ ان سے مسروق بن اجدع، عبداللہ بن عتبہ بن مسعود، علقمہ بن قیس، نافع بن جبیر بن مطعم نے روایات لی ہیں۔ یزید بن معاویہ کے پاس دمشق آئے تھے۔ پھر مدینہ واپس چلے گئے تھے۔ یزید سے ناراض تھے اور اس کی بیعت سے دست بردار ہو گئے تھے۔ جرہ کے شہداء میں تھے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۹/۳۵۷)

☆ مغلطائی بن قلیج (وفات: ۶۲ھ) نے اکمال تہذیب الکمال جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۰ میں ابن سعد کی روایت نقل کی ہے۔

☆ محمد بن بکر المعروف ابن المنظور الافریقی (وفات: ۷۱ھ) نے مختصر تاریخ دمشق جلد ۲۵ صفحہ ۱۳۰ پر نقل کیا ہے۔

☆ یوسف بن عبدالرحمن مری (وفات: ۴۲ھ) نے تہذیب الکمال فی اسماء الرجال جلد ۲۸ صفحہ ۲۷۷ پر یہی ذکر کیا ہے۔

☆ ابن الاثیر الجزری (وفات: ۶۳۰ھ) نے اسد الغابہ جلد ۵ صفحہ ۲۲۱، جلد ۴ صفحہ ۴۵۴ پر نقل کیا ہے۔

☆ ابن حجر عسقلانی (وفات: ۸۵۲ھ) نے الاصابہ فی تمییز الصحابہ جلد ۶ صفحہ ۱۴۲ پر نقل کیا ہے۔

☆ ابن عبدالبر مالکی (وفات: ۴۶۳ھ) نے الاستیعاب فی معرفۃ الصحابہ جلد ۳ صفحہ ۱۴۳، ۱۴۴ پر ذکر کیا ہے۔

☆ امام بخاری (وفات: ۲۵۶ھ) نے التاريخ الكبير جلد ۷ صفحہ ۳۹۱ میں لکھا ہے کہ معقل بن سنان



رضی اللہ عنہ حرہ کے دن شہید کئے گئے۔

☆ ابن حبان (وفات: ۳۵۴ھ) نے ”الثقات“ میں لکھا ہے کہ حضرت معقل بن سنان یزید کو برا کہنے کی وجہ سے حرہ کے دن شہید کئے گئے۔

☆ ابن ابی حاتم نے ابو حاتم کے حوالے سے الجرح والتعدیل جلد ۸ صفحہ ۲۸۴ میں نقل کیا ہے۔

☆ خلیفہ بن خیاط (وفات: ۲۴۰ھ) نے الطبقات جلد ۱ صفحہ ۹۶ میں نقل کیا ہے۔

☆ دارقطنی (وفات: ۳۸۵ھ) نے المؤتلف والمختلف جلد ۴ صفحہ ۲۰۵ پر لکھا ہے کہ آپ حرہ تک حیات رہے۔

☆ ذہبی (وفات: ۴۸۰ھ) نے تاریخ الاسلام جلد ۲ صفحہ ۷۲ پر لکھا ہے کہ حضرت معقل بن سنان رضی اللہ عنہ وفد کے ساتھ یزید کے پاس تشریف لے گئے تھے۔ یزید کی طرف سے انہوں نے قبیح باتیں دیکھیں تو مدینہ آگئے اور یزید کی بیعت سے دست بردار ہو گئے۔ اہل حرہ کے سرداروں میں سے تھے۔ حرہ میں شہید کئے گئے۔

☆ حضرت معقل بن سنان کی روایت جس کو ابن سعد نے ذکر کیا ہے اس کو امام ذہبی نے بھی مدائن کی سند سے ذکر کیا ہے: مدائن کی سند یہ ہے:

وقال المدائنی عن عوانة وابی زکریا العجلانی عن عکرمہ بن خالد۔

ترجمہ: مدائن نے کہا عوانہ اور ابو زکریا عجلانی سے روایت کرتے ہوئے۔ انہوں نے عکرمہ بن خالد سے۔ پھر پوری روایت ذکر کی ہے جس میں یزید کے شرابی فاسق ہونے کا ذکر ہے اور حضرت معقل کی شہادت کا ذکر ہے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۲/۷۲۶)

امام ذہبی نے اس سند پر کچھ کلام نہیں کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ ان کے

نزدیک صحیح ہے۔

(۴) حضرت عمر بن عبدالعزیز نے یزید کو امیر المؤمنین کہنے والے کوڑے لگوائے  
☆ نوفل بن ابی الفرات نے کہا کہ میں عمر بن عبدالعزیز کے پاس تھا۔ ایک شخص نے  
یزید کو امیر المؤمنین کہا تو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے فرمایا: یزید کو امیر المؤمنین کہتے  
ہو؟ پھر انہوں نے اس شخص کو بیس کوڑے مارنے کا حکم دیا۔ (الصواعق المحرقة ۲/۶۳۴)  
حبیہ: اس روایت کے راوی نوفل بن ابی الفرات حضرت عمر بن عبدالعزیز کے  
کورز تھے۔ ان کے تعلق سے ابن عساکر نے فرمایا:

وكان رجلا من كتاب الشام مامونا عندهم۔ یہ شام میں عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ  
کی طرف سے نشی تھے، محدثین کے نزدیک مامون تھے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۶۲/۲۹۲)

## ۵۔ شہر بن حوشب تابعی کے نزدیک یزید فاسق تھا

جلیل القدر تابعی حضرت شہر بن حوشب (وفات: ۹۸-۱۱۲) یزید کو فاسق و فاجر  
کہتے تھے اور اس کی بیعت کے شر سے بچنے کے لئے شام جا کر گوشہ نشین ہو گئے تھے۔  
چنانچہ امام محی السنہ بغوی شافعی (وفات: ۵۱۶ھ) نے اپنی سند صحیح سے نقل کیا ہے۔

ناصح الحق الثبیری عن عبد الرزاق انما معمر عن قتادة عن شهر بن حوشب  
قال: لما جاء تنابذة يزيد بن معاوية قال بقلت لو خرجت الى الشام فتنحيت  
من شر هذه البيعة قال: فخرجت حتى قلمت الشام (البيء اخره)

ترجمہ: ہم سے بیان کیا اسحاق ڈبری نے۔ انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عبدالرزاق  
نے۔ انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا معمر نے۔ انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا قتادہ

نے، انہوں نے شہر بن حوشب سے۔ انہوں نے کہا: جب ہمارے پاس یزید بن معاویہ کی بیعت کی خبر آئی تو میں نے سوچا کہ اگر میں شام جا کر کوشہ نشیں ہو جاؤں تو اس بیعت کے شر سے محفوظ رہوں گا۔ چنانچہ میں شام چلا گیا۔ (اس کے بعد کانکلا حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے یزید جیسے امیر کو شرار الناس (برے لوگ) میں شمار کیا ہے) (شرح الباب ذکر الشام ۲۰۹/۱۲)

سنو حدیث: اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ اس کے راویوں کے حالات ملاحظہ کریں:

### حالات راوی

اسحاق دُبری: نام: اسحاق بن ابراہیم بن عباد — کنیت: ابویعقوب — نسبت: الدُبری، الیمانی، الصنعانی — وفات: ۲۸۱ — ۲۹۰ھ۔

شیوخ: اپنے والد ابراہیم اور عبدالرزاق سے سماع کیا ہے۔

تلامذہ: ابو عوانہ، خیشمہ طرابلسی، محمد بن عبد اللہ البغوی، محمد بن محمد بن حمزہ، ابوالقاسم الطبرانی وغیرہم۔

### جرح و تعدیل

☆ حاکم نے کہا: میں نے دارقطنی سے دُبری کے بارے میں پوچھا کہ کیا وہ صحیح راویوں میں داخل ہیں؟ تو انہوں نے کہا: ای واللہ ہر صدوق مارأیت فیہ خلافا۔ ہاں واللہ وہ صدوق ہیں۔ میں نے اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ۱/۱۲۷)

☆ مسلمہ نے کہا: کان لا باس بہ۔ ان میں کوئی عیب نہیں تھا۔

☆ عقیلی ان کی روایت کو صحیح کہتے تھے اور دُبری کو صحیح راویوں میں داخل سمجھتے تھے۔ (لسان المیزان ۲/۳۶)

☆ ذہبی نے انہیں شیخ، عالم، مُسند اور صدوق کہا۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۴۱۶)

☆ ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں ان کی روایت تخریج کی ہے (انکشاف من لم یقع فی الکتاب ۲/۳۰۱)  
عبدالرزاق: نام: عبدالرزاق بن ہمام بن نافع۔ کنیت: ابو بکر۔ نسبت: حمیری۔  
ولادت: ۱۲۶ھ۔ طبقہ: ۹۔ صغار تابعین میں سے ہیں۔ وفات: ۲۱۱ھ۔

شیوخ: ہشام بن حسان، عبید اللہ بن عمر، ابن جریج، معمر، حجاج بن ارطاة، ثور بن یزید بن سفیان ثوری، اسرائیل بن یونس، مالک بن انس وغیرہم۔

تلامذہ: معتمر بن سلیمان، ابواسامہ، احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، یحییٰ بن معین، علی بن مدینی وغیرہم۔ (سیر اعلام النبلاء ۹/۵۶۳)

صحیح بخاری سمیت صحاح کے راوی ہیں۔

## جرح و تعدیل

☆ یحییٰ بن معین نے کہا: کان عبدالرزاق فی حدیث معمر اثبت من ہشام بن یوسف۔ عبدالرزاق معمر کی حدیث کے معاملے میں ہشام بن یوسف سے زیادہ ثابت تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۹/۵۶۵)

☆ علی بن مدینی نے کہا: قال لی ہشام بن یوسف کان عبدالرزاق اعلمنا و احفظنا۔ محمد بن ہشام بن یوسف نے کہا کہ عبدالرزاق ہم میں سب سے بڑے عالم اور حافظ الحدیث تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۹/۵۶۶)



☆ علی نے کہا: ثقۃ کان یشیع۔ عبدالرزاق ثقۃ شیعہ (محب اہل بیت) تھے (ایضاً)

☆ احمد بن صالح نے کہا کہ میں نے احمد بن حنبل سے کہا: رأیت احسن حدیثا من

عبدالرزاق؟ قال لا۔ حدیث کے معاملے میں آپ نے عبدالرزاق سے اچھا

کسی کو دیکھا ہے؟ تو انہوں نے کہا: نہیں۔

☆ امام احمد بن حنبل کے بیٹے عبداللہ نے اپنے والد سے پوچھا، کہ کیا عبدالرزاق تشیع

میں افراط کرنے والے تھے تو انہوں نے کہا: اما انا فلم اسمع منه فی ہذا شیئا

\_\_\_\_\_ میں نے ان سے ایسی کوئی بات نہیں سنی ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۸/۲۲۵)

☆ سلمہ بن شریب نے عبدالرزاق کا یہ قول نقل کیا ہے:

ما اشرح صدری قط ان افضل علیا علی ابی بکر وعمر فحمہما اللہ۔

میرے دل میں یہ بات کبھی نہیں آئی کہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر و عمر

رضی اللہ عنہما سے افضل کہوں۔ (سیر اعلام النبلاء ۹/۵۷۳)

حاصل کلام یہ ہے کہ محدث عبدالرزاق بن ہمام ثقۃ صدوق، حافظ الحدیث ہیں۔

معمر: نام: معمر بن راشد۔ کنیت: ابو عمرو۔ نسبت: ازوی، بصری۔ ولادت: ۹۶ھ۔

شیوخ: قتادہ، زہری، عمرو بن دینار، ہمام بن منبہ، ابو اسحاق سبیعی، محمد بن

زیاد القرشی، عبداللہ بن طاووس، عاصم الاحول، ثابت البنانی، یحییٰ بن کثیر

وغیرہم۔

تلامذہ: ایوب، ابن المبارک، یزید بن زریج، غندر، ابن ملیہ، مروان بن معاویہ،

عبدالرزاق بن ہمام، محمد بن ثور وغیرہم (سیر اعلام النبلاء ۸/۷۷)

## جرح و تعدیل

☆ ابو حفص الفلاس نے کہا: معمر اصدق الناس — معمر سب سے سچے تھے۔ (ایضاً ۷/۷)  
 ☆ عجلی نے کہا: معمر ثقة رجل صالح بصری — معمر ثقہ، صالح بصری — ہیں۔ (ایضاً ۸/۷)

☆ علی بن مدینی نے کہا: جُمع لمعمر من الاسناد ما لم یجمع لاحد من اصحابہ —  
 علم الاسناد کا جامع معمر جیسا ان کے اصحاب میں سے کوئی نہیں تھا۔ (میرالام البلاء ۵/۷)  
 ☆ ابن جریر نے کہا: لم یبق فی زمانہ اعلم منه — ان کے زمانے میں ان سے  
 بڑا کوئی عالم نہیں تھا۔ (ایضاً)

☆ ذہبی نے لکھا: وحديث هشام وعبد الرزاق عنه اصح — ہشام اور  
 عبدالرزاق کی حدیث جو معمر سے مروی ہے زیادہ صحیح ہے۔ (ایضاً ۱۲/۷)  
 حاصل کلام یہ ہے کہ معمر محدثین کے نزدیک ثقہ، صدوق ہیں۔ بخاری و مسلم و صحاح ستہ  
 کے راوی ہیں۔ ان کے مقبول ہونے میں کلام نہیں۔

قادر: نام: قتادہ بن دعامہ — کنیت: ابوالخطاب — نسبت: السدوسی، البصری  
 — ولادت: ۶۰-۶۱ھ — وفات: ۱۰۰ھ۔ تابعین میں سے تھے۔

شیوخ: عبداللہ بن سرجس، انس بن مالک، سعید بن المسیب، ابو عثمان نہدی، نضر  
 بن انس، حسن بصری، عطاء بن ابی رباح، شہر بن حوشب، عقبہ بن صہبان، محمد بن  
 سیرین، ابوجبل و غیرہم۔

تلامذہ: ایوب سختیانی، ابن عروبہ، معمر بن راشد، اوزاعی، مسعر بن کدام، شعبہ بن

الحجاج، سعید بن زری، ابو عوانہ وضاح وغیرہ۔ (سیر اعلام النبلاء ۵/۲۷۱)

## جرح وتحدیل

☆ محمد بن سیرین نے فرمایا: قتادة حفظ الناس او من حفظ الناس — قتاده لوگوں

میں سب سے زیادہ حفظ والے یا کہا سب سے زیادہ حفظ والوں میں سے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۵/۲۷۱)

☆ سعید بن المسیب نے فرمایا: ما اتاني عراقي احفظ من قتادة — قتاده سے

بڑا کوئی عراقی حافظ الحدیث میرے پاس نہیں آیا۔ (ایضاً ص ۲۷۲)

☆ معمر نے ان کے حافظہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہا کہ قتاده نے کہا میں کسی سے

کوئی حدیث سن کر یہ نہیں کہا کہ دوبارہ سنا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۵/۲۷۲)

☆ امام احمد بن حنبل نے قتاده کو عالم التفسیر، عالم اختلاف علماء، فقیہ، حافظ الحدیث کہا

اور کہا قلما تجد من يتقدم — اُن سے آگے بڑھنے والا شاید ہی تم کسی کو

پاؤ۔ (سیر اعلام النبلاء ۵/۲۷۶)

☆ سفیان ثوری نے فرمایا: نوهل كان في الدنيا مثل قتادة — کیا دنیا میں قتاده

کے مثل کوئی ہے؟۔ (ایضاً)

حاصل کلام یہ ہے کہ قتاده محدثین کے نزدیک حافظ الحدیث صدوق ثقہ ہیں بخاری

و مسلم سمیت صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

شہر بن حوشب: نام: شہر بن حوشب — کنیت: ابوسعید — نسبت: الاشعری،

الشافعی — وفات: ۱۱۲ھ۔ اکابر علماء تابعین میں سے تھے — صحابیہ اسماء بنت یزید

انصاریہ رضی اللہ عنہا کے آزاد کردہ غلام تھے۔

**شیوخ:** اسماء بنت یزید، ابو ہریرہ، عائشہ صدیقہ، ابن عباس، عبداللہ بن عمرو، ام سلمہ، ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہم وغیرہم۔

**تلامذہ:** قتادہ، معاویہ بن قرہ، حکم بن عتیہ، ابوبشر جعفر، مقاتل بن حیان، داؤد بن ابی ہند، وغیرہم۔

بخاری نے الادب المفرد میں اور تمام اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایات لی ہیں۔ (میراعلام النبلاء ۴/۲۷۷)

## جرح و تعدیل

☆ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: شہر ثقة ما احسن حدیث — شہر ثقہ ہیں۔ ان کی حدیث کتنی اچھی ہے۔

☆ امام بخاری نے انہیں حسن الحدیث اور قوی کہا۔

☆ عجل نے ثقہ کہا۔

☆ یحییٰ بن معین نے کہا: شہر ثبت — شہر بن حوشب ثبت (مضبوط حافظہ والے راوی ہیں)۔

☆ ابو زرعد نے کہا: لا باس بہ — ان میں کوئی عیب نہیں۔

☆ یعقوب بن شبیبہ نے کہا: شہر ثقة طعن فیہ بعضهم — شہر ثقہ ہیں۔ ان کے بارے میں بعض نے طعن کیا ہے۔

☆ یعقوب بن سفیان نے کہا: شہر وان تکلم فیہ ابن عون فهو ثقة — شہر کے بارے میں اگر چہ ابن عون نے کلام کیا ہے لیکن وہ ثقہ ہیں۔



مذکورہ تمام اقوال کو نقل کرنے کے بعد امام ذہبی نے فرمایا: قلت: الرجل غیر مرفوع عن صدق وعلم والاحتجاج به منرجح۔۔۔ اس مرد حق کے صادق و عالم ہونے میں کوئی شک نہیں اور ان کو قابل حجت قرار دینا رائج ہے۔ (میراعلام النبلاء ۴/۲۷۸)

امام محی السنہ کی ذکر کردہ روایت سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ جلیل القدر تابعی حضرت شہر بن حوشب رضی اللہ عنہ کے نزدیک یزید بن معاویہ فاسق و فاجر تھا اور اس کی بیعت کے شر سے بچنے کے لئے انہوں نے شام جا کر گوشہ نشینی اختیار کر لی تھی۔

## (۶) عبد اللہ بن مطیع تابعی یزید کو شرابی فاسق کہتے تھے

جلیل القدر تابعی حضرت عبد اللہ بن مطیع (وفات: ۷۱-۸۰ھ) جو رسول اللہ ﷺ کی حیات میں پیدا ہوئے تھے علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ انہیں حضور ﷺ کے ویدار کا شرف حاصل ہوا تھا۔ امام بخاری نے الادب المفرد میں اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں ان کی روایت ذکر کی ہے۔ وہ اور ان کے اصحاب یزید بن معاویہ کی بیعت سے دور رہے۔ کیوں کہ ان کے نزدیک یزید شرابی، تارک الصلوٰۃ اور ظالم تھا۔ وہ فرماتے تھے:

ان یزید یشرب الخمر ویترک الصلوٰۃ یتعدی حکم الكتاب۔۔۔ بے شک یزید شراب پیتا ہے نماز نہیں پڑھتا اور کتاب اللہ کے حکم کی خلاف ورزی کرتا ہے۔ (البدایہ والنہایہ لابن کثیر ۸/۲۵۵)

## (۷) منذر بن زبیر وغیرہ تابعی یزید کو فاسق و فاجر جانتے تھے

جلیل القدر تابعی حضرت منذر بن زبیر بن عوام (وفات: ۶۱-۷۰ھ) جو حضرت

اسماء بنت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ امیر معاویہ کی حیات میں ان کی طرف سے انعام و اکرام پاچکے تھے۔ امیر معاویہ نے وصیت کی تھی کہ منذر کو ان کی قبر میں اتارا جائے۔ یزید کے امیر بننے سے پہلے ابن زیاد سے ان کی دوستی تھی۔ جب یزید نے امارت کا اعلان کیا تو وفد کے ساتھ یزید کے پاس شام پہنچے۔ وفد میں حضرت حنظلہ غسبل الملائکہ رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبداللہ، عبداللہ بن عمرو بن حفص بن مغیرہ الحزومی اور ان کے علاوہ کثیر تعداد میں اشراف مدینہ تھے۔ جب یہ وفد یزید کے پاس پہنچا تو اس نے سب لوگوں کا بڑا اکرام کیا۔ سب کو انعامات دئے۔ عبداللہ بن حنظلہ کو ایک لاکھ دیا۔ ان کے ساتھ ان کے آٹھ بیٹے تھے، ہر ایک کو دس دس ہزار اور منذر بن زبیر کو ایک لاکھ روپے دئے۔ سارے لوگ مدینہ واپس آئے۔ صرف منذر بن زبیر، ابن زیاد کے پاس عراق چلے گئے۔ یہ لوگ مدینہ آ کر کھلے عام یزید کی برائیاں اور عیب بیان کرنے لگے اور کہنے لگے:

”قلعنامن عندرجل لیس له دین یشرب الخمر ویضرب بالطنابیر و یعزف عنده القیان ویلعب بالکلاب ویسمر عنده الخراب وهم اللصوص انا نشهدکم انّا خلعناه“۔

ترجمہ: ہم ایسے آدمی کے پاس سے آئے ہیں جس کا کوئی دین نہیں۔ وہ شراب پیتا ہے۔ طنبورہ بجاتا ہے اور اس کے پاس لونڈیاں گاتی ہیں۔ وہ کتوں کے ساتھ کھیلتا ہے۔ غنڈے چور اس کے پاس رات بھر قصہ گوئی کرتے ہیں۔ تم سب گواہ ہو جاؤ ہم نے اس کی بیعت توڑ دی۔

حضرت عبداللہ بن حنظلہ اٹھے اور کہنے لگے:

میں تمہارے پاس ایسے آدمی کے پاس سے آیا ہوں کہ اگر اس کے ساتھ اپنے بیٹوں کے ساتھ جہاد کرنا پڑے تو کروں گا۔ اس نے مجھے انعام دیا۔ اگر اس کی طرف سے خوف نہ ہوتا تو اس کو میں قبول نہ کرتا۔ مدینہ کے لوگوں نے یزید کی بیعت توڑ دی اور عبداللہ بن حنظلہ کو اپنا امیر بنالیا۔

منذر بن زہیر کے بارے میں یزید کو معلوم ہوا کہ وہ ابن زیاد کے پاس ہیں تو اس نے ابن زیاد کو خط لکھا کہ انہیں قید کر لے، لیکن ابن زیاد نے پرانی دوستی کا لحاظ کرتے ہوئے انہیں کوفہ سے نکلنے کا راستہ دے دیا۔ منذر وہاں سے نکل کر کھلے عام لوگوں میں یزید کی برائیاں بیان کرنے لگے اور کہنے لگے:

”انه قنا حازني بمائة الف ولا يمنعني ما صنع بي ان اخبركم خبره والله انه يشرب الخمر والله انه لمسكر حتى يدع الصلاة وعابه بمثل ما عابه به اصحابه واشدد“

ترجمہ: یزید نے مجھے ایک لاکھ دئے ہیں۔ لیکن اس کا یہ انعام مجھے اس بات سے باز نہیں رکھ سکتا ہے کہ میں تمہیں باخبر کروں کہ واللہ یزید شراب پیتا ہے۔ واللہ وہ نشہ میں ہوتا ہے اور نماز چھوڑتا ہے۔ منذر نے یزید کے عیوب بیان کئے جس طرح ان کے اصحاب نے بیان کئے تھے۔ بلکہ ان سے زیادہ بیان کئے۔ (اکامل فی التاریخ لابن الاثیر ۲/۲۰۴)

(۸) حضرت حسن بصری تابعی یزید کو شرابی اور فاسق و فاجر جانتے تھے

جلیل القدر تابعی حضرت حسن بصری (وفات: ۱۱۰ھ) کے حوالے سے علامہ ابن

اشیر نے یہ قول نقل کیا ہے:

واستخلافه بعده ابنه سنجیرا حمیرا یلبس الحریر و یضرب بالطنابیر

— ترجمہ: انہوں (امیر معاویہ) نے اپنے بیٹے (یزید) کو خلیفہ بنایا جو حد درجہ نشہ باز،

شرابی، ریشمی کپڑے پہنتا اور طنبورے بجاتا تھا۔ (اکمال فی تاریخ ۲/۴۹۹)

تنبیہ: یہ سب خیر القرون کے صحابہ و تابعین ہیں جو یزید کے شرابی، بدکار و فاسق

ہونے کی گواہی دے رہے ہیں۔ کیا ان کو اہل سنت کے ہوتے ہوئے بھی شیخ سنابلی یزید

کی محبت میں یہی کہیں گے ’یزید کی مذمت میں جو باتیں کہی جاتی ہیں ان میں سے

ایک بھی خیر القرون کے حوالہ سے ثابت نہیں ہیں‘ (ماہنامہ اہل السنۃ دسمبر ۲۰۱۳)

(۹) علامہ مطہر بن طاہر المقدسی (وفات: ۷۲۵ھ) کے نزدیک یزید فاسق و ملعون تھا۔

وہ لکھتے ہیں:

ثم بعث به وباولاده الى يزيد بن معاوية فذکر ان يزيد امر بنساء د و

بناته فاقمن بدرجة المسجد حيث توقف الاسارى لينظر الناس اليهن و وضع

راسه بين يديه وجعل ينكت بالقضيب في وجهه وهو يقول (رمل)

ليت اشياخى ببدر شهدوا جزع الخنرج من وقع الاسل

لاهلوا و استهلوا فرحا و لقالوا يا يزيد لا تسل

(البدء في التاريخ ۲/۸)

ترجمہ: پھر عبید اللہ بن زیاد نے حضرت امام حسین کے سر کو اور ان کی اولاد کو یزید بن

معاویہ کے پاس بھیجا۔ ذکر ہے کہ یزید نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی عورتوں اور بیٹیوں کو



مسجد کی میڑھی پہ کھڑا کر دیا تھا، جہاں قیدیوں کو کھڑا کیا جاتا ہے، تاکہ لوگ ان کا تماشہ دیکھیں۔ یزید نے حضرت امام حسین کے سر کو اپنے سامنے رکھا اور چھڑی سے ان کے چہرے کو کوٹتے ہوئے یہ اشعار کہے۔

لیت اشباحی (الی آخرہ) ترجمہ: کاش ہمارے بزرگ (بنو امیہ کے وہ لوگ جو بدر میں اسلامی لشکر کے ہاتھوں مارے گئے تھے یا قید کئے گئے تھے) میدان بدر میں تیز تلواروں کی ضرب سے خزر ج (انصار کا ایک قبیلہ جو اسلامی لشکر میں تھا) کی آہ و بکا دیکھتے تو خوشی کے نعرے بلند کرتے اور کہتے اے یزید! کچھ مت پوچھ۔ (جو کچھ کرنا ہے کئے جا)

یزید کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر میں جنگ بدر میں ہوتا تو اپنے سرداروں کو اپنے لشکر کی بہادری کے ذریعہ خوش کر دیتا۔

یہی وجہ ہے کہ شیخ مقدسی نے جابجا یزید کو لعنة الله علیہ اور لعنة اللعنة لکھا ہے۔ نیز یہ لکھا ہے کہ جب یزید اپنی چھڑی سے امام حسین کے سر کو کوچ رہا تھا تو اس وقت حضرت ابو بکرہ سلمی رضی اللہ عنہ اٹھ کھڑے ہوئے اور اپنی ناراضگی ظاہر کرتے ہوئے فرمایا "اے یزید تو اپنی چھڑی سے حسین کے دانت کو کوچ رہا ہے واللہ میں نے ان ہونٹوں کو رسول اللہ ﷺ کو چومتے ہوئے دیکھا ہے۔ (ایضاً ۶/۱۲)

(۱۰) علامہ ابن الوزیر الحسینی (وفات: ۸۴۰ھ) نے یزید کو خبیث شیطان لکھا اور مزید فرمایا: وقد نصوا علی ان یزید ظالم غاشم خبیث شیطان۔

ترجمہ: اسلاف امت نے صراحت کی ہے کہ یزید ظالم، جاہل، خبیث، شیطان تھا۔ (الروض الباسم فی الذب عن سید ابی القاسم ۲/۵۸۳)

## (۱۱) علامہ ذہبی نے لکھا ہے:

يزيد بن معاوية كان ناصبيا فظا غليظا خلفا يتناول المسكرو يفعل المنكر  
افتتح دولته بقتل الشهيد الحسين رضي الله عنه واختتمها بوقعة الحرة فمقتنه  
الناس ولم يملك في عمره وخرج عليه غير واحد بعد (قتل) الحسين رضي الله عنه۔

ترجمہ: یزید بن معاویہ ناصبی (گمراہ بد دین)۔ بد خلق، سنگ دل، اجڈ تھا۔ شراب  
پیتا اور گناہ کرتا تھا۔ امام حسین شہید رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے اپنی حکومت کی شروعات کی  
اور جنگ حرہ (مدینہ پر لشکر کشی) پر ختم کی۔ جس کی وجہ سے لوگ اس سے متنفر ہو گئے  
۔۔۔ اس کی عمر میں برکت نہیں ہوئی۔ امام حسین رضی اللہ عنہ (کی شہادت) کے بعد  
اس کے خلاف بہت سے لوگ نکل پڑے۔ (الریض الباس ۲/۳۸۷)

(۱۲) ابن حزم کے حوالے سے علامہ ابن الوزیر نے جو لکھا ہے اس کا ترجمہ ذیل  
میں درج کیا جاتا ہے

”جب اپنے باپ کی وفات کے بعد یزید کی بیعت ہوئی تو حضرت حسین بن علی رضی  
اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ بیعت سے دور رہے۔ حسین رضی اللہ عنہ کوفہ  
جانے کو تیار ہوئے اور کوفہ پہنچنے سے پہلے (کربلا میں) شہید کئے گئے۔ یہ اسلام کی  
مصیبتوں میں سے دوسری مصیبت اور اس کی شکستگی تھی۔ کیوں کہ آپ کے ظلماً و علانیہ قتل کی  
وجہ سے مسلمانوں کا بڑا نقصان ہوا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکہ میں پناہ لی اور  
وہیں رہے یہاں تک کہ یزید نے حرم رسول اللہ ﷺ مدینہ پر پھر حرم اللہ مکہ پر لشکر کشی کی  
اور مہاجرین و انصار کے باقی ماندہ اشخاص کو قتل کروایا۔ یہ حرہ کا واقعہ اسلام کی کمزوری اور

مصیبتوں میں سے دوسری مصیبت تھی۔ کیونکہ اس میں باقی افاضل صحابہ رضی اللہ عنہم اور خیار مسلمین کو ظلماً قتل کیا گیا۔ مسجد نبوی کے اندر گھوڑے دوڑائے گئے۔ ریاض الجنہ میں گھوڑوں نے پیٹاب اور لید کئے۔ کئی دنوں تک مسجد رسول اللہ ﷺ میں جماعت کے ساتھ نماز نہیں ادا کی گئی۔ اس میں حضرت سعید بن مسیب کے سوا کوئی نماز پڑھنے والا نہیں تھا اگر مسلم بن عقبہ کے سامنے عمرو بن عثمان بن عفان اور مروان بن حکم نے سعید بن مسیب کے مجنون ہونے کی گواہی نہ دی ہوتی تو وہ انہیں بھی قتل کر دیتا۔ اس نے لوگوں سے زبردستی اس بات پر یزید کی بیعت لی کہ وہ اس بات کا اقرار کریں کہ یزید بن معاویہ کے سب غلام ہیں اگر وہ چاہے تو سب کو فروخت کر دے یا آزاد کر دے۔ بعض نے (احتیاطاً) یہ کہہ کر بیعت کی کہ وہ قرآن و سنت رسول کے حکم کے مطابق بیعت کرتے ہیں تو اس پر ان کی گردنیں مار دی گئیں۔ یزید نے اسلام کی جنگ عزت کی۔ مدینہ میں تین دنوں تک لوٹ مار مچائی۔ رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کی توہین کی۔ ان پر دست درازی کی۔ ان کے گھر چھین لئے۔ مکہ کا محاصرہ کر دیا گیا۔ بیت اللہ شریف پر منجنیق سے پتھر برسائے گئے۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے یزید کو پکڑا اور وہ واقعہ حرہ کے تین مہینہ کے اندر ۶۴ھ میں مر گیا۔ اس وقت اس کی عمر ۳۳/۳۹ سال تھی۔ ابن حزم کی بات ختم ہوئی۔

(الروض الباسم ۲/۳۸۹۔ بحوالہ: السیرۃ النبویہ، اسما جلیلیہ ۱/۳۵۷)

ابن حزم کے حوالے سے یہ اقتباس نقل کرنے کے بعد ابن الوزیر نے یہ لکھا ہے کہ ”یہ سب سے بڑی دلیل ہے اس بات کی کہ اہل سنت کے نزدیک یزید گناہ گار تھا۔ اہل سنت نے اس کی موافقت نہیں کی ہے۔“ اور ذہبی نے لکھا ہے کہ ابن حزم ہنوامیہ



کے متعصب طرفدار تھے۔ جب متعصب نے یزید کے ظلم و فسق کی کواہی دے دی تو غیر متعصب کی بدرجہ اولیٰ کواہی ہوگی۔ (الروض الباسم ۲/۲۹۰)

(۱۳)۔ یزید نے امام حسین کو ظالم کہا۔ (معاذ اللہ)۔ ابن کثیر نے لکھا ہے کہ:

ابن زیاد نے امام حسین کے سر مبارک کو یزید بن معاویہ کے پاس بھیجا۔ جب سر مبارک یزید کے سامنے رکھا گیا تو اس نے اس کو کوٹختے ہوئے یہ شعر پڑھا۔

نفلق ہاما من رجال اعزۃ علینا وہم کاذبوا لعقوا ظلما

ترجمہ: ہم ایسے باعزت لوگوں کی کھوپڑیاں پھاڑتے ہیں جو نافرمان اور ظالم ہو گئے تھے۔ (البدایہ والنہایہ ۶/۲۶۰)

فائدہ: اس سے ثابت ہوا کہ یزید نے امام حسین کو ظالم اور نافرمان کہا اور وہ آپ کے قتل سے راضی تھا۔

(۱۴)۔ ابوالحسن مجیر الدین حنبلی (وفات: ۹۲۸ھ) کے نزدیک یزید فاسق تھا۔

وہ لکھتے ہیں:

فلما توفی استقر بعلہ فی الخلافۃ ولہ ولقب نفسه بالمنتصر علی اہل الزیغ وکان قد بریع لہ بالخلافۃ قبل وفاتہ ابیہ ثم جئدت لہ البیعۃ بعد وفاتہ فاساء السیرۃ وجار علی الرعیۃ وتجاهر بالمعاصی فلما اشہر جورہ وکثر ظلمہ وقتل ال رسول ﷺ اجتمع اہل المدینۃ علی اخراج عاملہ عثمان بن محمد بن ابی سفیان ومروان بن الحکم وسائر بنی امیۃ وذالك باشارة عبد اللہ بن الزبیر فلما بلغ ذالك یزید بن معاویۃ سیر الجیوش الی اہل المدینۃ وجہز



علیہم السلام بن عقبہ المزنی فانتهب المدينة المشرفة وقتل أهلها ثم قصد مكة فمات قبل وصوله اليها واستخلف على الجيش الحصين بن نمير فاتى مكة وحاصر ابن الزبير اربعين يوما ونصب المناجيق وهدم الكعبة الشريفة واحرقها وكان ذلك قبل موت يزيد باحد عشر يوما فاهلك الله يزيد ومات وكان موته بحدارين من عمل حمص لاربع عشر ليلة خلت من ربيع الاول سنة اربع وستين من الهجرة وهران ثمان وثلاثين سنة۔

ترجمہ: جب حضرت امیر معاویہ کا وصال ہو گیا تو ان کے بعد ان کا بیٹا یزید خلافت پر قابض ہوا اور اپنا لقب ”المنصور علی اہل الذیغ“ رکھا۔ یزید کے والد کی وفات سے پہلے ہی اس کی بیعت لی گئی تھی پھر وفات کے بعد تجدید بیعت کی گئی۔ یزید نے بدسلوکی کی، رعایا پر ظلم کیا اور اعلانیہ گناہوں کا ارتکاب کیا۔ جب اس کا ظلم و جور بہت زیادہ ہو گیا اور اس کے ظلم کی شہرت ہوئی اور اس نے آل رسول کو قتل کروایا تو اہل مدینہ نے حضرت عبداللہ بن زبیر کے ایماء پر یزید کے گورنر عثمان بن محمد بن ابی سفیان اور مروان بن حکم اور تمام بنو امیہ (یزید کے حامیوں) کو مدینہ سے نکالنے پر اتفاق کیا۔ جب یزید بن معاویہ کو یہ خبر معلوم ہوئی تو اس نے مسلم بن عقبہ مزنی کو اہل مدینہ پر لشکر کشی کے لئے روانہ کیا۔ مسلم بن عقبہ نے مدینہ شریف میں لوٹ مار مچائی، قتل و خوں ریزی کی پھر مکہ روانہ ہوا لیکن مکہ پہنچنے سے پہلے ہی مر گیا۔ اس نے حمین بن نمیر کو لشکر کا امیر بنایا۔ ابن نمیر مکہ آیا اور چالیس دنوں تک حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو محصور رکھا۔ چاروں طرف متخندق نصب کروادیا اور کعبہ کو منہدم کیا اور اسے آگ لگائی۔ یہ سب یزید کی موت سے گیارہ دن پہلے ہوا۔ پھر

اللہ نے یزید کو ہلاک کیا۔ یزید حمص کے مقام حوارین میں ۱۲ ربیع الاول ۶۴ھ کو ۳۸ سال کی عمر میں مر گیا۔ (الانس الجلیل بتاريخ القدس والخليل ۲۷۰/۱)

### (۱۵) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یزید کو گمراہ، گمراہ گر جانتے تھے

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے یزید کو ضال، مضل (گمراہ، گمراہ گر) کہا ہے۔ انہوں نے حضرت حذیفہ کی یہ روایت نقل کی ہے:

عن حذیفہ قرضی اللہ عنہ قال قلت: یا رسول اللہ ﷺ آیاكون بعددنا الخیر شر؟ قال: نعم قلت: فما العصمة؟ قال: السیف قلت: وھل بعد السیف بقیة؟ قال: نعم! تكون امارۃ علی القناء وھذۃ علی دخن قلت: ثم ماذا؟ قال: ثم ینشاء دعاۃ الضلال فان كان للہ فی الارض خلیفۃ جلد ظھرک و اخذ مالک فاطعہ والا فمت وانت عاض علی جذل شجرة۔

ترجمہ: حضرت حذیفہ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا (اسلام کی) خوبی و بہتری کے بعد پھر برائی اور شر ہوگا؟ (جیسا کہ اسلام سے پہلے تھا) فرمایا: ہاں! میں نے عرض کیا: اس سے بچنے کا طریقہ کیا ہوگا؟ فرمایا: تلوار (جنگ کے ذریعہ) میں نے عرض کیا: تلوار کے بعد بھی وہ برائی کچھ باقی رہے گی؟ فرمایا: ہاں! اس طرح کہ حکومت غلط طریقے سے قائم ہوگی۔ لوگ اس کو خوش دلی سے تسلیم نہیں کریں گے بلکہ جبر و اکراہ اور مکر و خداع کے ذریعہ مصالحت ہوگی۔ میں نے عرض کیا: پھر کیا ہوگا؟ فرمایا: کچھ لوگ گمراہی کی طرف بلائیں گے۔ اس وقت اگر کوئی اللہ کا خلیفہ ہو جو تمہاری پیٹھ پر کوڑے مارے اور تمہارا مال لے تو تم اس کی اطاعت کرو ورنہ جنگل میں کسی درخت کے نیچے گوشہ نشینی کی حالت میں مرجاؤ۔ (حجۃ اللہ الباب۲/۳۹۲)

## تخریج حدیث

☆ حدیث مذکور کو امام حاکم نے مستدرک میں ذکر کیا اور لکھا: ہذا حدیث صحیح الاسناد۔ یہ صحیح الاسناد حدیث ہے۔ اس کو ذہبی نے اپنی تعلیقات میں صحیح لکھا۔ (المستدرک علی الصحیحین ۲/۴۷۸)

☆ ابن ماجہ نے اپنی سنن میں ذکر کیا اور وہابی غیر مقلد عالم شیخ البانی نے اس کو صحیح لکھا۔ (سنن ابن ماجہ ۲/۱۳۱۷)

☆ معمر بن راشد نے اپنی جامع میں ☆ امام احمد نے اپنی مسند میں۔

☆ بغوی نے شرح السنہ میں ☆ سیوطی نے الفتح الکبیر میں

☆ ابوداؤد طیالسی نے اپنی مسند میں ☆ مزنی نے تحفۃ الاشراف میں۔

☆ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں۔ ☆ علی متقی نے کنز العمال میں ذکر کیا ہے۔

”ثم ينشاء دعاء الضلال“ کی وضاحت کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ محدث

دہلوی نے لکھا ہے:

”ودعاء الضلال يزيد بالشام ومختار بالعراق حتى استقر الامر على

عبدالمك“۔ ترجمہ: ملک شام میں گمراہی کی طرف بلانے والا یزید ہے اور عراق

میں مختار۔ یہاں تک کہ یہ معاملہ عبد الملک پر ٹھہر گیا۔ (مصدر سابق ۲/۳۹۳)

یزید کے ظلم و فسق کا ثبوت واقعہ حرہ کے حوالے سے

مقام حرہ (مدینہ کی خاص پتھریلی زمین) میں یزید کی فوج کی طرف سے اہل مدینہ پر جو ظلم و ستم ہوا ہے اس کا تفصیلی بیان کتب تاریخ میں موجود ہے۔ رسول اکرم ﷺ نے بھی اس کی پیشین گوئی کر دی تھی۔

چنانچہ علامہ ابن کثیر نے سند صحیح کے ساتھ یہ حدیث نقل فرمائی ہے:

”قال يعقوب بن سفيان حدثني ابراهيم بن الحنبل حدثني ابن فليح عن ابيه عن ايوب بن عبد الرحمن عن ايوب بن بشير المعافى ان رسول الله ﷺ خرج في سفر من اسفاره فلحاصر بحرة زهره وقف فاسترجع فساء ذلك من معه وظنوا ان ذلك من امر سفرهم فقال عمر بن الخطاب يا رسول الله مالذي رأيت؟ فقال رسول الله ﷺ ان ذلك ليس من سفركم هذا قالوا: نعم يا رسول الله؟ قال: يقتل بهذه الحرة خيار امتي بعد اصحابي —

ترجمہ: یعقوب بن سفیان نے فرمایا ہم سے حدیث بیان کی ابراہیم بن منذر نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ابن فلیح نے۔ انہوں نے اپنے والد سے۔ انہوں نے ایوب بن عبد الرحمن سے۔ انہوں نے ایوب بن بشیر المعافى سے کہ رسول اللہ ﷺ ایک سفر میں نکلے۔ جب مقام حرہ زہرہ سے نکلے تو رک کر انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھنے لگے۔ ہماریوں نے سمجھا کہ ان کے سفر کے تعلق سے کوئی ناگوار بات پیش آئی ہے۔ چنانچہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے پوچھا: یا رسول اللہ! آپ نے کیا دیکھا؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تمہارے سفر سے متعلق کوئی ناگوار بات نہیں دیکھی۔ لوگوں نے عرض کیا: پھر وہ کیا ہے یا رسول اللہ؟ آپ نے



فرمایا: اس مقام جراحہ میں میرے اصحاب کے بعد میری امت کے سب سے بہتر لوگ قتل کئے جائیں گے۔  
اسی سے متصل یعقوب بن سفیان ہی کی یہ روایت بھی مذکور ہے:

قال يعقوب بن سفیان : قال وهب بن جریر بقالۃ جویریۃ : حدثنی ثور بن زید عن عکرمۃ عن ابن عباس قال : جاء تاویل هذه الاية علی رأس ستین سنة (ولو دخلت علیهم من اقطارها ثم سئلوا الفتنة لآتوها) (الاحزاب: ۴) قال : لا عطاؤها : یعنی ادخال بنی حارثۃ اهل الشام علی اهل المدينة۔

ترجمہ: یعقوب بن سفیان نے کہا: وہب بن جریر کہا: جویریہ نے کہا: مجھ سے ثور بن زید نے عکرمہ کے حوالے سے۔ انہوں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے حوالے سے یہ بیان کیا کہ اس آیت کریمہ کی تاویل ساٹھ ہجری میں پیش آئی (ولو دخلت علیهم من اقطارها ثم سئلوا الفتنة لآتوها) (ترجمہ: اگر ان پر فوجیں مدینہ کے اطراف سے آئیں اور ان سے کفر چاہتیں تو ضرور ان کا کہا مانتے) حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ آیت کریمہ میں لا توہا کا معنی ہے وہ لوگ فتنہ لے آئیں گے۔ چنانچہ (ساٹھ ہجری میں) بنی حارثہ (بنو امیہ) نے اہل شام کو اہل مدینہ پر چڑھائی کرنے کا حکم دیا۔ (البدایہ والنہایہ: ذکر الاخبار عن وقعہ الحرحہ ۲۶۱/۶ بحوالہ تاریخ الخلفاء ۳/۳۲۷، دلائل النبوة للبیہقی ۶/۴۷۳)

سند حدیث کی حیثیت: پہلی روایت کے تعلق سے حافظ ابن کثیر نے کہا: ہذا مرسل۔  
یہ حدیث مرسل ہے۔

ابن کثیر نے حدیث مذکور کے کسی راوی پر کوئی جرح نہیں کی ہے۔ کیوں کہ اس

کے تمام راوی ثقہ صدوق ہیں۔ البتہ یہ حدیث مرسل ہے۔ اور مرسل صحیح نکت ہے۔

### حالات راوی

☆ یعقوب بن سفیان: نام: یعقوب بن سفیان بن یزید ان — کنیت: ابو یوسف

بن ابی معاویہ — نسبت: القسوی، الفارسی — وفات: ۲۷۱-۲۸۰ھ —

شیوخ: ابراہیم بن منذر الجزامی، ابو عاصم النبیل، مکی بن ابراہیم، محمد بن عبد اللہ انصاری، عبید اللہ بن موسیٰ، عبد اللہ بن رجاء، ابو مسہر وغیرہم

تلامذہ: ترمذی، نسائی، ابن خزیمہ، ابو بکر بن ابن داؤد، عبد الرحمن بن ابی حاتم،

ابو عوانہ وغیرہم۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۶/۲۴۱، تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۱۶۱)

### جرح و تعدیل

☆ ابو زرعد مشقی نے کہا: میرے پاس دو عظیم عالم آئے۔ ایک یعقوب بن سفیان۔

اہل عراق جن کے مثل دیکھنے سے قاصر ہیں۔ دوسرے حرب بن اسماعیل ہیں۔ انہوں

نے مجھ سے حدیث لکھی ہے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۶/۲۴۱)

☆ حاکم ابو عبد اللہ نے کہا: الحافظ یعقوب بن سفیان ہو امام اہل الحدیث

بفارس — ترجمہ: حافظ یعقوب بن سفیان فارس میں محدثین کے امام تھے۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۱۶۲)

☆ نسائی نے کہا: لا بأس به — ان میں کوئی عیب نہیں۔ (تاریخ دمشق ۴/۱۶۲)

☆ ذہبی نے کہا: الامام، الحافظ، الحجة، الرجال، محدث القایم فارس —

یعقوب بن سفیان امام، حافظ الحدیث، حجت فی الحدیث، سیاح، ملک فارس کے

محدث تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۱۸۰)

☆ **ابراہیم بن المہدی**۔ نام: ابراہیم بن منذر بن عبد اللہ۔ کنیت: ابو اسحاق۔  
نسبت: القرشی، الاسدی، الحزازی، المدنی۔ وفات: ۲۳۶ھ  
شیوخ: سفیان بن عیینہ، ولید بن مسلم، عبد اللہ بن وہب، محمد بن قلیح، معن بن عیسیٰ وغیرہم۔  
تلامذہ: ترمذی، ابو بکر بن ابی الدنیا، یحییٰ بن مخلد، محمد بن عبد اللہ الحکمری، حسن بن  
سفیان وغیرہم

### جرح و تعدیل

☆ ذہبی نے کہا: الامام الحافظ الثقف۔ ابراہیم بن منذر امام، حافظ الحدیث اور ثقہ ہیں۔

☆ صالح نے کہا: صدوق ہیں

☆ ابو حاتم نے کہا: صدوق ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۰/۶۸۹)

☆ **محمد بن قلیح**۔ نام: محمد بن قلیح بن سلیمان۔ کنیت: ابو عبد اللہ۔ نسبت:  
المدنی۔ وفات: ۱۹۷ھ

☆ شیوخ: ہشام بن عروہ، قلیح بن سلیمان، موسیٰ بن عقبہ، عبید اللہ بن عمرو وغیرہم۔  
تلامذہ: ہارون بن موسیٰ الفراء، محمد بن اسحاق المسیبی، ابراہیم بن منذر حزازی وغیرہم۔

### جرح و تعدیل

☆ ابو حاتم نے کہا: ان میں کوئی جرح نہیں ہے۔ وہ قوی نہیں ہیں۔

☆ یحییٰ بن معین نے کہا: وہ اور ان کے والد دونوں ثقہ نہیں ہیں۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۴/۱۱۹۹)  
حنبلیہ: راقم کہتا ہے: اصول محدثین کے نزدیک ایسے راوی کی روایت فی نفسہ حسن ہوتی ہے۔

☆ **فلیح بن سلیمان:** نام: فلیح بن سلیمان بن ابی المخرقہ — کنیت: ابو یحییٰ —  
نسبت: المدنی — وفات: ۱۶۸ھ

شیوخ: ایوب بن عبد الرحمن بن صعصعہ، زید بن اسلم، صالح بن عجلان، ہشام بن عروہ، عبدہ بن ابی لبابہ وغیرہم۔

تلامذہ: سعید بن منصور، عبد اللہ بن مبارک، عبد اللہ بن وہب، ابو داؤد الطیالسی، وغیرہم

### جرح و تعدیل

☆ یحییٰ بن معین نے کہا: ضعیف لیس بغوی ولا یحتج بحديثه — وہ ضعیف ہیں قوی نہیں ہیں۔ ان کی حدیث قابل حجت نہیں۔

☆ ابو حاتم نے کہا: لیس بغوی — فلیح قوی نہیں ہیں۔

☆ نسائی نے کہا: وہ قوی نہیں ہیں۔ (تہذیب الکمال ۲۲/۳۱۷-۳۲۱)

☆ دارقطنی نے کہا: لا بأس به — فلیح میں کوئی عیب نہیں (الوافی بالوفیات ۶۳/۲۲)

☆ امام ذہبی نے کہا: کان من کبار علماء العصر — اپنے زمانے کے اکابر علماء میں سے تھے (تاریخ الاسلام للذہبی ۴/۴۷۹)

☆ ابن عدی نے کہا: وهو عندی لا بأس به — میرے نزدیک ان میں کوئی عیب نہیں۔ (تہذیب التہذیب ۸/۳۰۴)

حبیہ: اصول حدیث کے مطابق ضعیف، لا یحتج به، لیس بغوی، جرح مبہم کے الفاظ ہیں اسی لئے جب تک وجہ جرح معلوم نہ ہو ایسے راوی کی حدیث مطلقاً نامقبول نہیں



ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری نے ان کے بارے میں کلام نہیں کیا ہے اور صحیح بخاری میں ان کی تقریباً ۱۱۹ احادیث تخریج کی ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے (الثقات ۴/۳۳۷)

☆ **ایوب بن عبد الرحمن:** نام: ایوب بن عبد الرحمن بن حصصہ — نسبت: المدنی — وفات: ۱۲۱-۱۳۰ھ

شیوخ: ایوب بن بشیر المعادی، عبد الرحمن بن حصصہ، یعقوب بن ابو یعقوب وغیرہم۔  
تلامذہ: ابراہیم بن محمد، ابویحییٰ الاسلمی، قلیح بن سلیمان، یعقوب بن محمد بن حصصہ وغیرہم۔

### جرح و تعدیل

☆ امام ابوداؤد و ترمذی اور ابن ماجہ نے ان سے ایک حدیث روایت کی ہے اور ترمذی نے کہا: ہم ان کو صرف قلیح کی روایت سے جانتے ہیں۔ (تہذیب الکمال ۲/۲۸۲-۲۸۳)

☆ ابو حاتم ہستی نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (اکمال تہذیب الکمال ۲/۳۳۷)  
☆ حاکم نے مستدرک میں ان کی روایت تخریج کی ہے۔

☆ امام بخاری نے ان کو ذکر کیا اور کوئی جرح نہیں کی (التاریخ الکبیر ۱/۴۴۰)  
☆ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (الثقات ۶/۵۸)

☆ ابو حاتم نے بغیر جرح و قدح کے ذکر کیا ہے۔ (الجرح والتعدیل ۲/۲۵۲)

☆ ابن حجر عسقلانی نے ابن حبان کے حوالے سے ثقہ کہا اور جرح نہیں کی۔ (تہذیب التہذیب ۱/۴۰۸)  
☆ ابن ابوالخیر نے صدوق کہا۔ (خلاصۃ تہذیب الکمال ۱/۴۳)

☆ **ایوب بن بشیر** نام: ایوب بن بشیر بن سعد النعمان — کنیت: ابو سلیمان — نسبت: الانصاری، المعادی، المدنی — وفات: ۹۱-۱۰۰ھ

شیوخ: حضرت عمر، حکیم بن حزام وغیرہ۔

تلامذہ: ابوطوالہ، عاصم بن عمرو، قتادہ، زہری وغیرہم۔

## جرح و تعدیل

☆ ابن سعد نے کہا: کان ثقة شهد الحرة و جرح بها جراحات كثيرة و مات بعد ذلك۔۔۔ وہ ثقہ ہیں۔ واقعہ حرہ میں شریک تھے جس میں بہت زیادہ زخمی ہو گئے۔ واقعہ حرہ کے بعد ہی آپ کا وصال ہو گیا۔ (تاریخ الاسلام لاند ہی ۲/۱۰۶۴)

اس روایت کے راوی قلیح پر اگرچہ جرح مبہم کی گئی ہے لیکن اس کی سند درجہ حسن میں ہے۔ علاوہ ازیں قلیح بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ اور ذہبی، ابن عدی، دارقطنی، اور ابن حبان کے نزدیک ثقہ ہیں۔ یہ روایت اس لحاظ سے اہم اور معتبر ہے کہ یہ واقعہ حرہ کے چشم دید گواہ ایوب بن بشیر کی طرف سے ہے۔ اگرچہ یہ مرسل ہے لیکن مؤید روایات کی وجہ سے قوی حجت ہے۔ ابن سعد نے ایوب بن بشیر کو ثقہ کہنے کے ساتھ یہ لکھا ہے: ولد فی عهد النبی ﷺ۔ نبی کریم ﷺ کے زمانے میں پیدا ہوئے ہیں اور آپ سے مرسل روایت کی ہے۔ (تاریخ الاسلام لاند ہی ۲/۱۰۶۴)

یزیدی لشکر نے جن صحابہ کرام کو حرہ کے دن شہید کیا

☆ حضرت عبداللہ بن زید بن عاصم: ابن مندہ نے فرمایا کہ وہ بدری صحابی تھے۔ (میراث الامم ۸/۲۷۸)

☆ ربیعہ بن کعب الاسلمی: ہمیشہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رہتے تھے۔

(المعتمد رک علی الصحیحین ۳/۵۹۷)

☆ معاذ بن حارث القاری البخاری: انصار کے قاری اور امام تھے۔





## یزیدی قلم کے کہانی حضرت ابوسعید خدری کی زبانی

مدینہ پر یزید کی فوج کشی، اہل مدینہ پر ظلم و ستم اور صحابہ کرام و تابعین انصار و مہاجرین کے قتل و خونریزی کی داستان بہت درد و جگر خراش ہے۔ اس کی ایک جھلک صحابی رسول حضرت ابوسعید خدری کی آپ بیتی میں ملاحظہ کریں۔

علامہ دینوری (وفات: ۲۸۲ھ) نے لکھا:

”ابو ہارون العبیدی کہتے ہیں کہ میں نے ابوسعید خدری کو دیکھا۔ وہ سفید ریش ہو چکے تھے۔ ان کی داڑھی دونوں کنارے بہت ہلکی تھی اور صرف بیچ والے حصے میں باقی تھی۔ میں نے کہا: اے ابوسعید آپ کی داڑھی کا یہ حال کیوں ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: حرہ کے دن اہل شام کے ظالموں نے جو کچھ کیا ہے یہ اسی کی ایک نشانی ہے۔ وہ لوگ میرے گھر میں گھس گئے اور گھر کے ساز و سامان لوٹنے لگے۔ یہاں تک کہ میرے پانی پینے کا پیالہ بھی چھین کر گھر سے نکل گئے۔ اس کے بعد دس آدمی اور گھر میں داخل ہوئے میں نماز پڑھ رہا تھا۔ انہوں نے گھر کی تلاشی لی تو کچھ نہیں ملا جس کا انہیں بہت افسوس ہوا پھر انہوں نے مجھے مصلیٰ سے اٹھا کر زمین پہ پٹخ دیا۔ اور ہر آدمی میری داڑھی نوچنے لگا انہوں نے میری داڑھی دونوں جانب سے اکھیڑ لی اور ٹھوڑی والے حصے کی داڑھی اس لئے باقی رہ گئی کہ میں اوندھے منہ گر کر ٹھوڑی کو زمین سے لگائے ہوئے تھا۔ اس لئے اس حصے کو وہ اکھاڑ نہ سکے۔ میں اپنی داڑھی کو اسی حال میں باقی رکھوں گا تا کہ اپنے رب سے اسی حال میں ملاقات کروں۔ (الاخبار الطوال ۱/۲۶۹)

قارئین: یہ تھا یزیدی ظلم و ستم، ایک بدری صحابی رسول کے ساتھ، جن کی فضیلت



میں حدیث پاک میں ہے۔ وَحِبَّتْ لَكُمْ الْجَنَّةَ۔ تمہارے لئے جنت لازم ہوگئی۔  
 (صحیح بخاری ۵/۷۷)۔ لیکن شیخ سنابلی صاحب یزید کی محبت میں اتنے محو ہو  
 چکے ہیں کہ وہ حرہ کے دن کے مظلوم صحابہ کو شریک اور دہشت گرد قرار دے رہے  
 ہیں۔ کبرت کلمۃ تخرج من افواهہم۔ کتنی بڑی بولی ہے جو ان کے منہ  
 سے نکل رہی ہے؟

### حضرت عروہ رضی اللہ عنہ کی کتابیں یزید کے لشکر نے جلا دی تھیں

ابن عبد البر (وفات: ۳۶۳ھ) نے سند صحیح کے ساتھ یہ بیان فرمایا ہے:

ذكر عبدالرزاق عن معمر عن هشام بن عمرو عن ابيه انه احرق كتيبه  
 يوم الحرة وكان يقول: وددت لو ان عندى كتيبي باهلي ومالي۔

ترجمہ: عبدالرزاق نے معمر سے، انہوں نے هشام بن عمرو سے انہوں نے اپنے والد  
 سے روایت کی ہے کہ ان کے والد حضرت عروہ کی کتابیں حرہ کے دن جلا دی گئیں۔  
 ان کے والد کہا کرتے تھے: کاش میرے اہل و مال کے بدلے میری کتابیں میرے  
 پاس محفوظ رہتیں۔ (جامع بیان العلم وفضلہ ۱۱/۳۲۶/۳۲۵)

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے اہل و عیال کو یزید کے لشکر نے شہید کیا تھا  
 امام ترمذی نے فرمایا:

حدثنا احمد بن منيع قال: حدثنا هشيم قال اخبرنا علي بن زيد بن  
 جدعان قال: حدثنا النضر بن انس ، عن زيد بن ارقم انه كتب الى انس بن  
 مالك يعزیه فيمن اصاب من اهلہ وبنی عمہ يوم الحرة فكتب اليه اني

ابشرك بپیشری من الله انی سمعت رسول الله ﷺ يقول : اللهم اغفر  
للائصار ولنراری الانصار ولنراری ذراریهم —

ترجمہ: ہم سے بیان کیا احمد بن منیع نے، انہوں نے کہا: ہم سے بیان کیا ہشیم نے،  
انہوں نے کہا ہمیں خبر دی علی بن زید بن جدعان نے، انہوں نے کہا: ہم سے بیان کیا  
نہر بن انس نے۔ وہ زید بن ارقم سے کہ انہوں نے انس بن مالک کو تعزیت کے لئے  
خط لکھا تھا۔ کیوں کہ حرہ کے دن ان کے اہل اور چچا کے بیٹے شہید کئے گئے  
تھے: انہوں نے لکھا تھا: میں آپ کو ایک بشارت سناتا ہوں۔ وہ یہ کہ میں نے رسول اللہ  
ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے: اے اللہ! انصار کی مغفرت فرما اور ان کی اولاد اور ان کی  
اولاد کی اولاد کی مغفرت فرما۔ (سنن الترمذی ۱/۱۹۶، حدیث ۳۹۰۲)

**حیثیت حدیث** امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن صحیح کہا ہے۔

قارئین کرام: فیصلہ کریں کہ جس ظالم حکمراں کے لشکر نے صحابہ کرام اور ان کے  
خاندان کے افراد کو قتل کروادیا ہو اسے نیک، پارسا، عادل کہنا، اس کی محبت کا دم  
بھرنا اور مظلوم صحابہ و تابعین کو ”مدینہ کے شر پسند“، ”شر انگیزی کرنے والا“ کہنا  
”ثواب کا کام اور جہنم سے نجات کا ذریعہ ہے؟“

اگر یہ ثواب کا کام اور جہنم سے نجات کا ذریعہ ہے تو یہ کام محبت یزید، عاشق مروان اور  
حامی ابن زیاد شیخ کفایت اللہ سناہلی اور ان کے حامی اپنی نجات کے لئے شوق سے کیا  
کریں۔ کیوں کہ ہو سکتا ہے انہیں اپنے برادر کبیر یزید کی شفاعت کی ضرورت ہو۔  
الحمد للہ اہل سنت و جماعت کو اہل بیت اطہار اور امام حسین علیہ وعلیٰ جده علیہ

السلام کی شفاعت کی ضرورت ہے۔ لہذا سناہلی صاحب اہل سنت و جماعت کو یہ مسیح دینے کی زحمت نہ کریں:

”یزید بن معاویہ کی صرف خوبیاں ہی ثابت ہیں۔ اسی لئے ان پر بے دلیل لگائے گئے الزامات کا رد کرنا اور ان کی شخصیت کا دفاع کرنا مذکورہ حدیث کی روشنی میں بہت بڑے ثواب کا کام ہے اور جہنم سے نجات کا ذریعہ ہے“ (ماہنامہ اہل السنۃ، دسمبر ۲۰۱۳ء جلد ۳ شمارہ ۲۶)

نیز سناہلی صاحب خوارج کی پیروی میں درج ذیل حدیث رسول کو اپنے ”برا دراکبر“ یزید کے دفاع کے ثبوت پہ پیش نہ کریں۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص اپنے بھائی کی عزت سے اس چیز کو دور کرے گا جو اسے عیب دار کرتی ہے اللہ قیامت کے دن اس کے چہرے سے جہنم کی آگ دور کرے گا۔ (سنن الترمذی ۲/۳۲۷ بحوالہ ماہنامہ اہل السنۃ مصدر سابق)

کیوں کہ محبان اہل بیت و جاثاران حسین کے پاس یزید کے فسق و فجور سے مسلمانوں کو آگاہ کرنے کے ثبوت پر رسول اکرم ﷺ کی صحیح حدیث موجود ہے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ ایک شخص نے حضور ﷺ کے پاس آنے کی اجازت طلب کی تو آپ نے اس کو دیکھ کر حضرت عائشہ سے فرمایا: بنس اخو العشیرۃ یا بنس ابن العشیرۃ۔ قبیلہ کا کتنا برا آدمی ہے؟

(صحیح بخاری ۸/۱۳، صحیح مسلم ۴/۲۰۲)

حدیث مذکور کے تحت امام بغوی نے تحریر فرمایا ہے:

قلتُ فیہ دلیل علی ان ذکر الفاسق بحافیہ لیمعرف امرہ فیتقی لایکون

من الغيبة ولعل الرجل كان مجاهرا لسوء أفعاله ولا غيبة لمجاهر —  
ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ اس حدیث میں اس بات کی دلیل ہے کہ فاسق کے فسق  
وگناہ کا ذکر کرنا تا کہ اس کا حال معلوم ہو اور اس سے پرہیز کیا جائے، یہ غیبت نہیں ہے  
— شاید وہ آدمی کھلے عام بُرے اعمال کرتا تھا اور فاسق معین کا فسق بیان کرنا غیبت  
نہیں — (شرح السنۃ للبغوی ۱۳/۱۳۲)

یزید کے فاسق معین ہونے پر تمام اہل سنت و جماعت کا اتفاق ہے جیسا کہ ابن کثیر  
وذہبی وغیرہ کے حوالے ذکر کئے گئے۔ لہذا اس کا فسق و فجور بیان کرنا غیبت نہیں —  
شارح بخاری علامہ سفیری شافعی (وفات: ۹۵۶ھ) نے تحریر کیا ہے:

ذكر العلماء ان الغيبة تباح بل تحب في صور منها الفاسق المجاهر  
بالفسق والمبتدع المجاهر ببدعته كشارب الخمر المجاهر به فيحوز غيبة  
تلك العصابة دون غيرها الا كان لجواز ذكره لغيرها سبب اخر -

ترجمہ: علماء نے ذکر فرمایا ہے کہ چند صورتوں میں غیبت مباح بلکہ واجب ہے۔  
فاسق معین کی۔ گمراہ کی جو اپنی گمراہی ظاہر کرے۔ مثلاً کھلے عام شراب پینے والا۔  
اس گروہ کی غیبت جائز ہے۔ اس کے علاوہ کی نہیں۔ مگر یہ کہ اس کے ذکر کے جواز کا  
کوئی اور سبب پایا جائے — (شرح بخاری للسنیری ۱/۲۸۰)

یزید فاسق معین و گمراہ تھا لہذا اس کے فسق و گمراہی کو بیان کرنا مباح بلکہ واجب  
ہے، اگرچہ شیخ سنابلی اور حامیان یزید کو برا لگے —



## واقعہ حترہ اور اس کا سبب

حترہ کا لغوی معنی ہے ”سیاہ پتھریلی زمین“ — یزید بن معاویہ کی حکومت کے تذکرے میں جہاں پر ”واقعہ حترہ“ کا ذکر آتا ہے وہاں اُس سے وہ جنگ مراد ہوتی ہے جو یزید کی فوج اور اہل مدینہ کے درمیان ۶۳ھ میں یزید کے دور حکومت میں واقع ہوئی تھی۔ یہ جنگ مقام حترہ میں ہوئی تھی۔ اس لئے اس کو واقعہ حترہ کہا جاتا ہے۔

مقام حترہ، مدینہ منورہ کے مشرق میں واقع وہ سیاہ پتھریلی زمین والا حصہ ہے جس کو ”محرہ“ یا ”حترہ“ واقعہ“ کہا جاتا ہے۔ (معجم البلدان ۲/۲۳۹)

واقعہ حترہ کا سبب یہ ہے کہ اہل مدینہ کو جب یزید کے فسق و فجور اور اس کے ظلم و ستم خصوصاً اہل بیت اطہار کے قتل اور ان کی بے حرمتی کا علم ہو گیا تو یزید بن معاویہ کے خلاف غم و غصہ کا ایک طوفان کھڑا ہو گیا۔ کچھ کوشہ نشین اور خلوت گزین بزرگوں کے سوا تمام اہل مدینہ نے کھلے عام یزید کے فسق و فجور اور ظلم کے خلاف علم احتجاج بلند کیا اور یزید کو امیر المومنین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ جب یزید کو معلوم ہوا کہ اہل مدینہ میں اس کے فسق و فجور کے چہ چہ ہو رہے ہیں اور انہوں نے اس کو امیر المومنین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے تو اس نے مسلم بن عقبہ کی سرکردگی میں اہل مدینہ پر حملہ کے لئے فوج روانہ کیا۔ مسلم بن عقبہ کو اس کے ظلم و ستم کی وجہ سے اسلاف ”مفسر“ (ظلم و زیادتی کرنے والا) کہا کرتے تھے۔

یزید کے حکم سے مسلم بن عقبہ نے مدینہ منورہ پر فوج کشی کی اور سب کو بزدل و شمشیر اس بات پر یزید کی بیعت کرنے پر مجبور کیا کہ ”سارے لوگ یزید کے غلام ہیں۔ اگر وہ چاہیں تو سب کو

فروخت کر دیں“ جس نے جان بچانے کے خوف سے اس بات پر یزید کی بیعت کی اس کو چھوڑ دیا گیا اور جس نے بھی انکار کیا یا مال مٹول کیا اس کو قتل کر دیا گیا۔ (البدایہ والنہایہ ۶/۲۶۲) علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں:

”جب مسلم بن عقبہ کی فوج مدینہ میں اتری تو اس نے تین دنوں تک مدینہ کو مباح کر لیا۔ اس دوران کثیر تعداد میں لوگوں کو قتل کیا گیا۔ محسوس ہوتا تھا کہ مدینہ میں لوگ ہی نہ رہے۔ بعض علماء سلف کا خیال ہے کہ ان دنوں میں ایک ہزار بار کہ عورتوں کو قتل کیا گیا۔ عبداللہ بن وہب نے امام مالک کے حوالے سے فرمایا ہے کہ جرہ کے دن سات سو حاملین قرآن شہید کئے گئے۔ میرا خیال ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ ان میں تین رسول اللہ ﷺ کے صحابہ بھی تھے۔ (شہید ہونے والے صحابہ کی تعداد کثیر تھی۔ لہذا راقم کے خیال میں یہاں تیس کا لفظ ہوگا۔ ۱۲ رضا) یہ سب یزید کے دور حکومت میں ہوا۔ یعقوب بن سفیان نے کہا کہ میں نے سعید بن کثیر بن عوف انصاری کو یہ کہتے ہوئے سنا: جرہ کے دن عبداللہ بن یزید، معقل بن سنان الشجعی، معاذ بن حارث قاری اور عبداللہ بن حنظلہ بن ابوعامر رضی اللہ عنہم شہید کئے گئے“۔ (البدایہ والنہایہ ۶/۲۶۲) علامہ ابن کثیر نے مزید لکھا:

ثم اباح مسلم بن عقبه الذي يقول فيه السلف مسرف بن عقبه۔ قبحه الله من شيخ سوء ما جهله۔ المدينة ثلاث ايام كما امره يزيد۔ لا حزاء الله خيرا۔ وقتل خلقا من اشرفها وقراءها وانتهب اموالا كثيرة منها ووقع شر عظيم وفساد عريض على ما ذكره غير واحد۔

ترجمہ: پھر مسلم بن عقبہ جس کو اسلاف مُسرف بن عقبہ کہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبیح

رکھے، کتنا بڑا جاہل برائی کا شیخ تھا۔ اس نے مدینہ کو تین دنوں تک مباح ٹھہرایا تھا۔ جیسا کہ یزید نے اس کو حکم دیا تھا۔ اللہ یزید کو اچھا بدلہ نہ دے۔ اور مسلم بن عقبہ نے مدینہ کے بہت سے اشراف اور قزاقوں کو قتل کیا اور ڈھیر سا رامال لوٹا۔ بہت بڑا شر اور فساد واقع ہوا۔ جیسا کہ بہت سے مؤرخین نے اس کو ذکر کیا ہے۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۴۸۱)

امام ابن کثیر کے ارشاد سے معلوم ہوا کہ مسلم بن عقبہ نے مدینہ منورہ میں قتل و غارت، لوٹ اور بدکاری کا جو طوفان مچایا تھا وہ سب کچھ یزید کے حکم اور اس کی رضا سے ہوا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن کثیر نے اپنی نفرت کا اظہار کرتے ہوئے یزید کے نام کے ساتھ یہ بھی لکھا: ”لَا حَزَاةَ لِلّٰہِ خَیْرًا“ اللہ یزید کو جزائے خیر نہ دے۔

امام ابن کثیر کے ارشاد مذکور سے حامیان یزید اور محبان مروان و ابن زیاد کے دو مغالطے کا جواب حاصل ہوتا ہے۔ ایک مغالطہ یہ کہ واقعہ حرہ میں صحابہ کرام اور حاملین قرآن کا جو قتل ہوا اور جو کچھ اہل مدینہ پر ظلم و ستم ڈھایا گیا، یزید کو اس کا علم نہیں تھا۔ یزید کے حکم سے ایسا نہیں ہوا تھا۔ اس مغالطے کے باطل ہونے کی ایک واضح دلیل تو یہ ہے کہ مسلم بن عقبہ کو خاص طور سے یزید نے اہل مدینہ پر حملہ کرنے اور بزور شمشیر اپنی بیعت پہ راضی کرنے کے لئے فوج دے کر بھیجا تھا۔ لہذا یہ کیوں کر ممکن ہے کہ فوج حملہ کرے، قتل و خوں ریزی کرے، غنیمت بنا کر لوگوں کا مال لوٹے اور ان سب چیزوں سے حاکم وقت بے تعلق ہو؟ یہ سب کچھ یزید کے حکم سے ہوا جیسا کہ ابن کثیر نے تحریر فرمایا ہے۔ پھر یہ کہنا کہ یزید کو اس کا علم نہیں تھا کتنی غیر معقول بات ہے؟

دوسری دلیل یہ ہے کہ جنگ حرہ میں یزید نے مسلم بن عقبہ کو حضرت امام علی بن



حسین (زین العابدین) کو قتل کرنے سے منع کیا تھا (کیوں کہ ایسی صورت میں اس کے خلاف مدینہ و مکہ سمیت عراق اور شام کے اطراف میں بھی بغاوت ہونے کا ڈر تھا) لہذا مسلم بن عقبہ نے آپ کو قتل نہیں کیا۔ لیکن آپ کے ساتھ بدتمیزی کی اور آپ کی بے عزتی کرنے اور آپ کو خوف زدہ کرنے میں کچھ دریغ نہیں کیا:

چنانچہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”جب مسلم بن عقبہ نے علی بن حسین (امام زین العابدین) کو بلوایا تو آپ مروان بن حکم اور اس کے بیٹے عبد الملک کو ساتھ لے کر حاضر ہوئے تاکہ ان دونوں کو دیکھ کر مسلم بن عقبہ آپ کو امان دیدے۔ اس وقت آپ کو معلوم نہ تھا کہ یزید نے مجھے امان دینے کا حکم دیا ہے۔ جب علی بن حسین مسلم بن عقبہ کے سامنے بیٹھے تو مروان نے مشروب منگوانے کا حکم دیا پھر اس میں مسلم بن عقبہ کا شام سے لایا ہوا براف کا مشروب ملا یا۔ پھر تھوڑا سا پی کر باقی علی بن حسین کو پینے کے لئے دیا۔ یہ اس بات کا اشارہ تھا کہ انہیں امان دیا گیا۔ اس وقت علی بن حسین مروان کی آڑ میں بیٹھے ہوئے تھے۔ جب مسلم بن عقبہ نے ان کے ہاتھ میں مشروب کا پیالہ دیکھا تو کہا: تم ہمارا مشروب مت پیو۔ پھر کہا: تم ان دونوں (مروان اور عبد الملک) کے ساتھ اس لئے آئے ہوتا کہ تمہیں امان مل جائے۔ یہ سن کر علی بن حسین کے ہاتھ کا پنے لگے، نہ برتن رکھتے بن رہا تھا نہ پیتے بن رہا تھا۔ پھر مسلم بن عقبہ نے کہا: اگر امیر المومنین (یزید) نے تمہارے بارے میں مجھے حکم نہ دیا ہوتا تو تمہاری گردن اڑا دیتا۔ پھر کہا: اگر چاہتے ہو تو یہی مشروب پی لو یا دوسرا منگوا دوں۔ آپ نے فرمایا: میرے ہاتھ میں جو ہے وہی پیوں گا۔ پھر آپ نے پی لیا۔ پھر مسلم بن عقبہ نے کہا: اٹھو اور



روہاں جا کر بیٹھو۔ پھر اپنے ساتھ تخت پہ بٹھایا اور کہا: امیر المومنین نے مجھے تمہارے بارے میں یہی حکم دیا تھا اور ان لوگوں نے مجھے تم سے بوجہ رکھا تھا۔ پھر کہا: شاید تمہارے گھر والے گھبرا گئے ہوں گے۔ آپ نے فرمایا: ہاں، بخدا ایسا ہی ہے۔ پھر مسلم بن عقبہ نے سواری تیار کرنے کا حکم دیا اور انہیں باعزت ان کے گھر پہنچا دیا۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۳۱)

مسلم بن عقبہ کا امام زین العابدین کے ساتھ بدتمیزی کے ساتھ گفتگو کرنا، انہیں ہراساں و خوف زدہ کرنا لیکن یزید کے حکم کے مطابق انہیں قتل نہ کرنا کیا یہ اس بات کی دلیل نہیں کہ ان کے سوا جن حضرات صحابہ و حاملین قرآن کو مسلم بن عقبہ نے قتل کروایا تھا وہ یزید کے حکم سے تھا۔ پھر بھی کہنا کہ واقعہ حرہ میں اہل مدینہ پر جو ظلم ہوا وہ یزید کے حکم سے نہیں تھا، کیا دن میں سورج کی روشنی کے انکار کے مترادف نہیں؟

حامیان یزید کا دوسرا مغالطہ یہ ہے کہ امام ابن کثیر بھی یزید کو متقی مومن سمجھتے تھے۔ اس مغالطے کے باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ امام ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں متعدد مقامات پہ یزید کے ظلم و فسق کو بیان کر کے اس سے اظہارِ ناراضگی کیا ہے۔ ایک مقام پر یہ صاف لکھا کہ یزید سے محبت کرنے والے ناصبی گمراہ ہیں (البدایہ والنہایہ ۶/۲۵۶) اور یہاں پر لاجزاه اللہ خیراً۔ ”اللہ یزید کو جزائے خیر نہ دے“ کہہ کر اس کے فاسق و گمراہ ہونے کا واضح اشارہ دے دیا ہے۔

امام ابن کثیر سمیت جمہور مورخین اسلام مثلاً علامہ سہودی، علامہ ذہبی، ابن الاثیر جزری وغیرہم نے یہ لکھا ہے کہ واقعہ حرہ میں صحابہ کرام، حفاظ قرآن و اشراف مدینہ کثیر تعداد میں شہید کئے گئے۔ اہل مدینہ کے گھروں کو ویران کیا گیا۔ مال لوٹے گئے۔

خواتین کی عصمت دری کی گئی اور یہ سب یزید کے حکم سے ہوا۔ لیکن یزید کے ایک ”مخلص برادر“ شیخ کفایت اللہ سنبلی اس تاریخی حقیقت کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سبائیت زدہ لوگوں اور اسلام کے دشمنوں نے مدینہ میں شریپندوں کے خلاف کی گئی اس کارروائی کو رائی کا پہاڑ بنا دیا۔ اور اصل صورت کو بالکل مسخ کر کے پیش کیا۔ بلکہ مدینہ سے شراٹگیزی اور خوف و دہشت کا خاتمہ کرنے والوں ہی کو شریپند و دہشت گرد قرار دیا“ (ماہنامہ اہل السنہ، دسمبر ۲۰۱۳ء، جلد ۳ شمارہ ۲۶)

قارئین کرام! حامی یزید شیخ کفایت اللہ سنبلی کی بات ذہن میں رکھیں کہ واقعہ حرہ میں یزید کی فوج نے اہل مدینہ پر جو حملہ کیا تھا وہ مدینہ کو شراٹگیزی اور خوف و دہشت سے پاک کرنے کے لئے تھا۔ یزید کے حکم سے جن لوگوں کو قتل کیا گیا تھا، جن کے مال لوٹے گئے تھے، جن خواتین کی عصمت دری کی گئی تھی، وہ سب شیخ سنبلی کے ززدیک ”شراٹگیزی، شریپند اور دہشت گرد“ تھے اور یزید اور یزید کی فوج مسلم بن عقبہ، مروان بن حکم وغیرہ سب مصلح، دافع شر اور دہشت گردی کا خاتمہ کرنے والے تھے۔ حامیان یزید کے اس نظریہ کو سامنے رکھتے ہوئے اب آئیے ہم آپ کو دکھاتے ہیں کہ ان یزیدیوں کی نظر میں کتنے اور کون کون اہل مدینہ اور اسلاف امت شریپند اور دہشت گرد ہیں۔

حضرت عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ۔ اپنے آٹھ بیٹوں کے ساتھ یزیدی لشکر کے ہاتھوں شہید کئے گئے۔

حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ عنہ۔ یہ صحابی حضور نبی کریم ﷺ کے وضو کے بارے میں

تفصیلات بیان کرنے والے تھے۔ یہ بھی حرہ میں یزیدی لشکر کے ہاتھوں شہید کئے گئے۔

☆ حضرت معقل بن سنان اشجعی۔ یہ صحابی رسول فتح مکہ کے دن حضور ﷺ کا علم اٹھانے والے تھے۔ ان کو بھی یزید کے لشکر نے شہید کیا۔

☆ محمد بن عمرو بن حزم انصاری بخاری۔ ان کی شہادت کا واقعہ خود انہیں کے قاتل کی زبانی سنئے:-

محمد بن عمارہ کہتے ہیں کہ میں بغرض تجارت شام گیا۔ وہاں ایک آدمی نے مجھ سے پوچھا: تم کہاں سے آئے ہو؟ میں نے کہا: مدینہ سے۔ اس نے کہا: مدینہ نہیں خبیثہ۔ میں نے کہا: رسول اللہ ﷺ نے اس کو طیبہ فرمایا ہے اور تم اسے خبیثہ کہتے ہو؟ اس نے کہا: اس سے میرا ایک حادثہ متعلق ہے۔ وہ یہ ہے کہ حرہ کے زمانے میں میں نے خواب میں دیکھا کہ محمد نام کے ایک شخص کو میں نے قتل کیا جس کی وجہ سے میں جہنم میں داخل ہو گیا۔ جب لوگ جنگ حرہ کے لئے نکلے تو میں نے ارادہ کر لیا کہ میں ان کے ساتھ نہیں جاؤں گا۔ لیکن لوگوں کے مجبور کرنے پر میں نکل پڑا۔ وہاں جا کر میں جنگ سے الگ رہا۔ جب جنگ ختم ہوئی تو مقتولین میں ایک شخص کے پاس سے گزرا جو ابھی جاں کنی کے عالم میں تھا۔ اس نے مجھے دیکھ کر کہا: تنج یا کلب۔ اے کتے دو رہٹ جا۔ مجھے غصہ آیا اور میں نے اسے قتل کر دیا۔ پھر مجھے اپنا خواب یاد آیا۔ میں نے مقتولین کو تلاش کرنے والے ایک آدمی سے اس آدمی کے بارے میں پوچھا جس کو میں نے قتل کیا تھا تو اس نے کہا: انا للہ! اس کو جس نے قتل کیا ہے وہ جنت میں نہیں جائے گا۔ میں نے پوچھا: یہ کون ہیں؟ تو اس نے کہا: یہ محمد بن عمرو بن حزم ہیں۔ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں



پیدا ہوئے تھے، ان کا نام محمد آپ نے رکھا تھا اور کنیت عبد الملک۔ میں ان کے گھر والوں کے پاس جا کر کہا: یا تو قصاص میں مجھے قتل کر دو یا دیت لو تو وہ کسی پر راضی نہ ہوئے۔ (اکمال فی تاریخ ۱/۲۱۹)

تاریخ کرام ذرا غور کریں۔ جنگ حرہ میں شہید ہونے والے صحابی محمد بن حزم رضی اللہ عنہ کا قاتل یزیدی لشکر کا آدمی اپنے آپ کو جہنم میں جاتے ہوئے دیکھ رہا ہے لیکن شیخ سنابلی اس کو جنت کا سرٹیفکیٹ دے رہے ہیں۔ اور محمد بن حزم رضی اللہ عنہ کو ہی سوع خاتمہ کا شکار بتا رہے ہیں۔ ایسی بد عقیدگی سے خدا کی پناہ۔

محمد بن ثابت بن قیس بن شماس انصاری۔ ان کے والد کو ”خطیب رسول“ علیہ السلام کہا جاتا تھا۔ ان کے علاوہ اور بھی صحابہ کرام تھے جن میں کچھ انصاری بھی تھے اور کچھ بدری بھی (ما قبل میں اور بھی کئی نام ذکر کئے گئے ہیں)۔ یہ سب یزیدی لشکر کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے۔ (وقفا مالوف المسلمہ ودی ۱/۱۰۷)

یہ سب شیخ سنابلی کے نزدیک معاذ اللہ جہنم کے حقدار ہیں۔ کیوں کہ سب سوع خاتمہ کے شکار تھے۔ (حوالہ سابق)

علاوہ ازیں علامہ سمودی نے اپنی سند کے ساتھ امام زہری کے حوالے سے یہ تحریر فرمایا: ”قریش، انصار اور مہاجرین میں سے سات سو اور موالی و غلام اور آزاد جن کے نام معروف نہیں ان کی تعداد دس ہزار ہے۔“ (مصدر سابق)

کیا یہ صحابہ کرام اور سیکڑوں مہاجرین و انصاریتہ بعض اور ہزاروں مدنی مسلمان شرانگیز اور دہشت گرد اور ان کے قاتل یزید، مسلم بن عقبہ، مروان بن حکم اور یزیدی



لشکر دہشت گردی کا خاتمہ کرنے والے تھے؟ کیا دہشت گردی کے اسی یزیدی مفہوم کے پیش نظر حامیان یزید وہابیوں سلفیوں کے نزدیک تمام اہل سنت و جماعت مجاہدین اہل بیت اطہار اور مخالفین یزید پلید، شرانگیز، شرپسند، اور دہشت گرد ہیں؟ اگر ہیں جیسا کہ یزیدی نظریہ یہی ثابت کر رہا ہے پھر تو تمام وہابیوں کو یہ اعلان کرنے میں کوئی ہچکچاہٹ محسوس نہیں کرنی چاہئے کہ تمام قاتلین حسین و اہل بیت مثلاً ابن زیاد، ابن سعد، شمر بن ذوالجوشن، خولی بن یزید وغیرہ اہل حق و مصلحین امت تھے اور امام حسین و تمام شہداء کربلا شرپسند و دہشت گرد تھے۔ معاذ اللہ صد ہزار معاذ اللہ۔

شیخ کفایت اللہ سنبلی جیسے حامیان یزید کی ان بکواسیوں پر اہل سنت کو تعجب کرنے کی ضرورت نہیں کیوں کہ انہیں فطرت کا یہ اصول پیش نظر رکھنا چاہئے کہ جب تک حق زندہ ہے باطل اس کے ساتھ دست و گریباں رہے گا۔ حسینی کارواں کا پیچھا یزیدی لشکر کل بھی کر رہا تھا۔ آج بھی کر رہا ہے اور کل بھی کرے گا۔ لیکن حسینی پیغام کو صبح قیامت تک یزیدی آندھی نیست و نابود نہیں کر سکتی۔ کیوں کہ یزید ہے باطل کا نشان جلی اور حق کا معیار ہیں حسین ابن علی۔

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

شمع مصطفوی سے چراغ بولہبی

جب ”چراغ بولہبی“ لے کر یزید بن معاویہ، ابن زیاد، مروان بن حکم، ابن سعد وغیرہ آگے بڑھے تھے تو امام حسین و حامیان امام حسین کربلا کے میدان میں خون جگر سے شمع مصطفوی روشن کرنے کے لئے میدان میں اتر آئے تھے۔ آج پھر ایک ”چراغ بولہبی“ لے کر

ایک ”یزیدی“ شیخ سنابلی کی شکل میں میدان میں اتر پڑا ہے۔ الحمد للہ نہ کل کوئی ”ابن زیاد“ شمع مصطفوی کو بجھاسکا ہے نہ آج کوئی ”ابوالفوزان“ (شیخ کفایت اللہ سنابلی) بجھاسکتا ہے نہ آئندہ کل بجھاسکے گا۔ کیوں کہ مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ کا اعلان ہے:

”حسین مجھ سے ہیں اور میں حسین سے ہوں“

لہذا جس طرح کوئی ”بواہب“ مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ کی حقانیت کو نہ مٹاسکا اسی طرح کوئی ”بوالفوزان“ حسین کی حقانیت کو صحیح قیامت تک نہیں مٹاسکتا۔

ابوالفوزان سنابلی جی کو اچھی طرح یہ یاد رکھنا چاہئے کہ وہ یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم حکمران کہنے والے صحابہ کرام، تابعین و اسلاف امت کو ”شر پسند، شر انگیز، دہشت گرد، سبائیت زدہ لوگ اور اسلام کے دشمن“ کہہ کر نہ ان صحابہ و تابعین اور اسلاف امت کا کچھ بگاڑ سکتے ہیں نہ نبی اور آل نبی اور صحابہ و اسلاف امت سے محبت رکھنے والے صحیح العقیدہ مسلمانوں کے عقیدے کو متزلزل کر سکتے ہیں۔ البتہ اپنی پہچان ضرور کروا رہے ہیں۔ سنابلی جی کی کتاب اور ان کے مقالے پڑھنے والوں کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ۔

شیخ سنابلی جی حسینی مسلمان نہیں بلکہ وہ ہیں یزیدی و فادار اور مروانی قلم کار۔

اب شیخ سنابلی سے ہم پوچھتے ہیں کہ واقعہ حرہ میں یزیدی ظلم و ستم کو بیان کرنے والے اگر

”سبائیت زدہ لوگ ہیں“ تو درج ذیل اسلاف امت کے بارے میں ان کا کیا خیال ہے؟

☆ حافظ ابن کثیر (وفات: ۷۴۳ھ) ☆ علامہ سہودی (وفات: ۹۱۱ھ)

☆ علامہ ابو عبد اللہ الحکمری (وفات: ۹۰۰ھ) ☆ علامہ احمد بن یحییٰ العمری (وفات:

۷۳۹ھ) ☆ علامہ شہاب الدین ابو عبد اللہ یاقوت الحموی (وفات: ۶۲۶ھ) ☆ محدث  
ومورخ ابو حنیفہ الدینوری (وفات: ۲۸۲ھ) ☆ علامہ مطہر بن طاہر المقدسی (وفات:  
۳۵۵ھ) ☆ محدث ومورخ امام ذہبی (وفات: ۷۴۸ھ) ☆ علامہ ابن الاثیر الجزری  
(وفات: ۶۳۰ھ) ☆ علامہ ابو الحرب الافریقی (وفات: ۳۳۳ھ) ☆ حافظ الحدیث  
یعقوب بن سفیان فسوی (وفات: ۲۷۷ھ) ☆ حافظ الحدیث، مفسر ومورخ ابن الجوزی  
(وفات: ۵۰۸ھ) ☆ علامہ محمد بن حبیب ابو جعفر البغدادی (وفات: ۲۳۵ھ)

ان کی کتابوں کے تعلق سے ابن الندیم نے کہا: کتبہ صحیحہ — ان کی  
کتابیں صحیح ہیں — انہوں نے واقعہ حرہ کے ظلم و ستم کو اپنی کتاب المنہج فی اخبار  
قریش میں ذکر کیا ہے —

☆ مشہور مورخ علامہ یوسف بن تخری (وفات: ۸۱۵ھ) ☆ مشہور ناقد حدیث  
وماہر رجال امام ابو زرعد دمشقی (وفات: ۲۸۰ھ) ☆ علامہ عمر بن مظفر ابن الوردی  
(وفات: ۷۵۹ھ) ☆ حافظ الحدیث جلال الدین سیوطی (وفات: ۹۱۱ھ) ☆ مشہور  
مورخ ومفسر علامہ طبری (وفات: ۳۱۰ھ) ☆ محدث ومورخ علامہ خلیفہ بن خیاط  
(وفات: ۲۳۰ھ) ☆ مورخ وادیب علامہ ابو علی احمد بن محمد مسکویہ (وفات: ۳۲۱ھ)  
☆ علامہ ابن الحسلبی (وفات: ۱۰۸۹ھ) ☆ محمد بن احمد ابو الطیب القاسی (وفات:  
۸۳۲ھ) ☆ علامہ عقیف الدین الیافعی (وفات: ۷۸ھ) ☆ علی بن حسین  
ابوالفرج الاصبہانی (وفات: ۳۶۵ھ) ☆ علامہ ابن حجر عسقلانی (وفات: ۸۵۲ھ)  
بطور مثال صرف دودرجن معتمد محدثین ومورخین کے اسماء ذکر کئے گئے ورنہ



درجنوں مورخین و محدثین کے حوالے سے یہ بات ثابت و محقق ہے کہ یزید کے حکم سے ۶۳ھ میں مدینہ منورہ پر چڑھائی کی گئی اور تین دنوں تک قتل و خوں ریزی لوٹ و غارت گری اور خواتین کی عصمت دری کا کھیل جاری رہا۔

یہ بات واقعہ حرہ کے چشم دید کو اہ مثلاً حضرت ابو سعید خدری، حضرت سعید بن المسیب، حضرت محمد بن جابر بن عبد اللہ، حضرت عبد الرحمن بن جابر بن عبد اللہ، حضرت عبد اللہ بن مطیع، حضرت قیسہ بن ذویب الخزاعی وغیرہم صحابہ و تابعین کی شہادت سے اور متقدمین محدثین و مورخین کے اقوال سے ثابت ہے جو حد تو اتر کو پہنچی ہوئی ہے۔ لیکن آج پندرہویں صدی ہجری کا ایک یزیدی وفادار یہ لکھ رہا ہے:

”سبائیت زدہ لوگوں اور اسلام کے دشمنوں نے مدینہ میں شریکوں کے خلاف کی گئی اس کارروائی کو رائی کا پہاڑ بنا دیا“ (مصدر سابق)

قارئین کرام: انصاف سے بتائیں کہ یزید کے ظلم و ستم اور اس کے فسق و فجور کو ذکر کرنے والے صحابہ و تابعین اور جمہور اسلاف امت محمدین و مورخین سب کے سب ”سبائیت زدہ، اسلام کے دشمن“ ہیں اور یزید کی حمایت و محبت اور اس کے دفاع کو ”بہت بڑا ثواب کا کام اور جہنم سے نجات کا ذریعہ“ کہنے والا شیخ کفایت اللہ سنابلی تنہا سچا پاک مسلمان ہے؟

شیخ سنابلی کا دھوکہ

شیخ کفایت اللہ سنابلی نے یزید کی حمایت اور اس کے دفاع کا کارنامہ انجام دیتے ہوئے خوش عقیدہ مسلمانوں کو زبردست دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ یزید کی مذمت میں اہل علم نے جو باتیں نقل کی ہیں وہ تحقیق کے خلاف ہیں۔ کیوں کہ



اگر انہوں نے مکمل تحقیق کی ہوتی تو یزید کی مذمت سے سکوت و خاموشی اختیار کرنے کا حکم نہ دیتے۔ شیخ سنابلی لکھتے ہیں:

”سکوت کا موقف ہی اس بات کی زیر دست دلیل ہے کہ اس موقف کے حاملین نے یزید کی مذمت میں جو باتیں کہی ہیں وہ ان کی مکمل تحقیق نہیں ہے۔ ورنہ اگر انہوں نے یزید کے معاملات کی مکمل تحقیق کی ہوتی تو سکوت کی بات قطعاً نہ کرتے بلکہ بات یا تو مذمت کی ہوتی یا دفاع و محبت کی“ (ماہنامہ اہل السنہ دسمبر ۲۰۱۳ء جلد ۳ شمارہ ۲۶)

شیخ سنابلی کے بقول جن دو رجحان اہل علم کے نام میں نے ذکر کئے انہوں نے بغیر تحقیق کے یزید کی مذمت میں ساری باتیں نقل کر دی ہیں۔ اور تیرہ سو سال کے بعد شیخ سنابلی صاحب یزید کے نیک و پارسا اور عادل امیر المومنین ہونے کی تحقیق کر کے یہ کہہ رہے ہیں:

”یزید بن معاویہ رحمہ اللہ تابعین میں سے ہیں بلکہ صحابی رسول امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں ان پر بھی جھوٹے مکار اور سبائی درندوں نے بہت سارے الزامات لگائے ہیں اور ان کی عزت پر حملہ کیا ہے“۔ ”ان کا دفاع کرنا حدیث کی روشنی میں بہت بڑے ثواب کا کام ہے اور جہنم سے نجات کا ذریعہ ہے“ (مصدر سابق)

معلوم ہوا کہ شیخ سنابلی کے نزدیک یزید کو فاسق و فاجر کہنے والے تمام صحابہ، تابعین محدثین و مورخین اسلام ”جھوٹے، مکار، سبائی زدہ درندے ہیں“ اور شیخ سنابلی بلاشبہ یزید کے حامی اور اس سے محبت کرنے والے ہیں۔

اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ کے مطابق یزید سے محبت کرنے والا ناصحی گمراہ ہے (حوالہ سابق) لہذا قارئین فیصلہ کریں کہ یزید کی حمایت کرنے والے اور اس سے

محبت کرنے والے شیخ سنابلی کیا ہیں؟ اہل سنت یا ناصبی و گمراہ؟

اب شیخ سنابلی کے دھوکہ کا ازالہ کر رہا ہوں۔ شیخ سنابلی کا یہ کہنا کہ اہل علم نے یزید کی مذمت سے سکوت کیا ہے سراسر غلط ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ یزید کے تعلق سے اہل سنت کے تین گروہ ہیں۔

(۱) ایک گروہ کہتا ہے کہ یزید کافر ہے۔ لہذا اس پر لعنت کرنا جائز ہے۔ اگرچہ روافض بھی یزید کو کافر کہتے ہیں لیکن ان کے ساتھ رفض کا عقیدہ بھی شامل ہے۔ اور اہل سنت میں جو لوگ اسے کافر کہتے ہیں وہ رفض کا عقیدہ رکھنے والے نہیں۔ لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ صرف روافض ہی یزید کو کافر کہتے ہیں۔

یزید کو کافر کہنے والے علماء اہل سنت میں سے امام احمد بن حنبل بھی ہیں۔ ابن الجوزی نے قاضی ابویعلیٰ الفراء سے روایت کی۔ انہوں نے اپنی کتاب ”المعتمد فی الاصول“ میں امام احمد بن حنبل کے صاحبزادے صالح بن احمد بن حنبل کی سند سے تحریر فرمایا ہے کہ: ”میں نے اپنے والد سے کہا کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم لوگ یزید سے محبت رکھنے والے ہیں؟ تو انہوں نے کہا: بیٹے! کیا کوئی مومن یزید سے محبت رکھے گا؟ جس پر اللہ نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے اس پر لعنت کیوں نہ کی جائے؟۔ میں نے کہا: اللہ نے اپنی کتاب میں یزید پہ لعنت کہاں کی ہے؟ انہوں نے جواب دیا: اللہ کے اس ارشاد میں: فہل عسیتم ان تولیتم ان تفسدوا فی الارض و تقطعوا ارحامکم

اولئک الذین لعنہم اللہ فاصمہم واعمی ابصارہم (محمد: ۲۲، ۲۳)

ترجمہ: تو کیا تمہارے یہ پچھن نظر آتے ہیں کہ اگر تمہیں حکومت ملے تو زمین میں

فساد پھیلاؤ اور اپنے رشتے کاٹ دو۔ یہ ہیں وہ مفسد لوگ جن پر اللہ نے لعنت کی، انہیں حق سے بہرا کر دیا اور ان کی آنکھیں پھوڑ دیں۔

کیا قتل سے بڑا کوئی فساد ہے؟ — یزید پر لعن کو جائز کہنے والے قاضی ابو یعلیٰ بھی ہیں۔ ابن الجوزی نے کہا کہ قاضی ابو یعلیٰ نے ایک کتاب لکھی ہے جس میں ان لوگوں کے نام ذکر کئے ہیں جن پر لعنت کرنا درست ہے۔ اس فہرست میں یزید بن معاویہ کا نام بھی ذکر کیا ہے۔ پھر انہوں نے یہ حدیث بھی ذکر کی ہے:

من احاف اهل المدينة ظلما اخافه الله وعليه لعنة الله والملائكة و  
الناس اجمعين۔ ترجمہ: جس نے اہل مدینہ کو ظلماً خوف زدہ کیا اللہ اسے خوف زدہ  
کرے گا اور اس پر اللہ تعالیٰ، فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت ہے۔ اور اس میں  
کوئی اختلاف نہیں کہ یزید نے مدینہ پر لشکر کشی کی اور اہل مدینہ کو خوف زدہ کیا، اسی  
حدیث مذکور کو امام مسلم نے ذکر کیا ہے۔ (الصواعق المحرقة لابن حجر المہتمی ۶/۲ ص ۶۳۶)

یزید کو کافر کہنے والوں میں علامہ سعد الدین تفتازانی بھی ہیں۔ شارح بخاری  
امام قسطلانی نقل کرتے ہیں:

”مولیٰ سعد الدین نے یزید پر لعنت کو درست کہا۔ کیوں کہ اس نے قتلِ حسین کا  
حکم دے کر کفر کا ارتکاب کیا ہے اور علماء کا اتفاق ہے اس بات پر کہ ان لوگوں پر لعنت  
جائز ہے جنہوں نے حسین کو قتل کیا یا قتل سے راضی ہوئے اور حق بات یہ ہے کہ یزید  
حسین کے قتل سے راضی ہوا۔ اس سے اس کو خوشی ہوئی اور اس نے اہل بیت کی توہین  
کی۔ یہ معنی اخبار متواترہ سے ثابت ہے اگرچہ ان کی تفصیل آحاد ہیں۔ لہذا ہم اس



کو کافر کہنے میں تو قف نہیں کریں گے“ (ارشاد الساری شرح صحیح البخاری ۱۰۴/۵)

☆ علامہ ابن حجر عسقلانی سے کسی نے پوچھا کہ کیا یزید پر لعنت کرنا جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: قلنا: جازہ العلماء الورعون منهم احمد بن حنبل — صاحب ورع علماء نے یزید پر لعنت کو جائز قرار دیا ہے۔ ان میں احمد بن حنبل ہیں۔ (الصواعق المحرقة ۲/۲۳۵) اس سے معلوم ہوا کہ جن علماء اہل سنت نے یزید کو کافر کہا ہے اور اس پر لعنت کو جائز قرار دیا ہے انہیں برا کہنا اور ان پر رخص کا الزام رکھنا درست نہیں۔ کیوں کہ اس کے قائلین میں امام احمد بن حنبل اور سعد الدین تفتازانی اور قاضی ابویعلیٰ جیسے صاحب ورع علماء ہیں۔ جن کے اہل سنت بلکہ امام اہل سنت ہونے میں شک نہیں —

(۲) دوسرا گروہ یہ کہتا ہے کہ ہمارے نزدیک یزید کے کفر پر دلیل نہیں اس لئے اس پر لعنت کرنا جائز نہیں۔ یہی امام غزالی نے فتویٰ دیا ہے۔ اور ”الانتصار“ میں اس کو تفصیلاً ذکر کیا ہے۔ یہی ہمارے ائمہ کے قواعد کے مناسب ہے۔ کیوں کہ ہمارے ائمہ نے صراحت کی ہے کہ کسی شخص پر معین کر کے لعنت کرنا اس وقت جائز ہے جب کہ اس کی موت کفر پر ہو معلوم ہو۔ جیسا کہ ابولہب وغیرہ — ہمارے ائمہ نے یہ صراحت بھی کی ہے کہ کسی مسلمان فاسق پر معین کر کے لعنت کرنا جائز نہیں۔ لہذا یزید پر لعنت کرنا جائز نہیں اگرچہ وہ فاسق و خبیث تھا۔ اگرچہ ہم تسلیم کر لیں کہ اس نے امام حسین کے قتل کا حکم دیا تھا اور اس سے خوش تھا۔ کیوں کہ اس نے قتل کو حلال جان کر ایسا نہیں کیا تھا بلکہ تاویل کیا تھا اگرچہ وہ تاویل باطل تھی۔ لہذا یہ فسق ہوگا کفر نہیں۔ (الصواعق المحرقة ۲/۲۳۷) اہل سنت کا دوسرا گروہ جو یزید پر لعن نہیں کرتا ہے وہ اس لئے نہیں کہ یزید فاسق



وفاجر نہیں تھا۔ جیسا کہ شیخ سبلی نے باور کرانے کی کوشش کی ہے بلکہ یزید کے فاسق ہونے پر تمام اہل سنت کا اتفاق ہے۔ اس کے کافر ہونے میں اختلاف ہے۔ جیسا کہ علامہ ابن حجر مکی فرماتے ہیں:

وبعد اتفاقهم علی فسقه اختلافوا فی جواز لعنه بخصوص اسمہ۔۔۔ ترجمہ: یزید کے فاسق ہونے میں اہل سنت کا اتفاق ہے (اس کے کفر میں اختلاف ہونے کی وجہ سے ۱۲۷۱ھ)۔ ہاں اس کے نام کے ساتھ اس پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے۔ (الصواعق المحرقة ۲/۲۳۳)

مشہور مورخ و صوفی امام عبداللہ بن اسعد الیافعی (وفات: ۲۹۸ھ) نے فرمایا:

اما حکم من قتل الحسين او امر بقتله فممن استحل ذالك فهو كافر وان

لم يستحل فهو فاسق و فاجر

ترجمہ: جس نے حسین کو قتل کیا یا قتل کا حکم دیا اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قتل کو حلال سمجھا تو کافر ہے اور اگر حلال نہیں سمجھا تو فاسق و فاجر ہے۔ (شدائد الذہب فی اخبار من ذہب ۱/۲۷۹)

(۳) اہل سنت کا تیسرا گروہ یزید کے کافر ہونے کا یقین نہ ہونے کی وجہ سے لعن سے

سکوت اختیار کرتا ہے۔ اس کا معنی یہ ہے کہ نہ لعن کو جائز کہا نہ ناجائز نہ لعن کرنے والوں کو قائل ملامت ٹھہراتا ہے نہ خود لعن کرنا پسند کرتا ہے۔ یہ گروہ یزید کو کافر کہنے والوں کو روکتا بھی نہیں اور خود کافر بھی نہیں کہتا۔ لیکن یزید کو فاسق و فاجر ضرور سمجھتا ہے۔

اس گروہ میں امام اعظم ابو حنیفہ بھی ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے تعلق سے یہ

غلط فہمی حامیان یزید کی طرف سے عام کی جاتی ہے کہ امام ابو حنیفہ یزید کو نیک و صالح

کبھتے تھے۔ یہ امام اعظم ابو حنیفہ پر سراسر بہتان ہے۔ آپ نے یزید کو کافر کہنے اور اس پر لعنت کرنے سے سکوٹ اختیار کیا ہے۔ حامیان یزید امام ابو حنیفہ کے حوالے سے کوئی مستند روایت نہیں دکھا سکتے کہ انہوں نے یزید کو صالح و نیک کہا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یزید بن معاویہ کے تعلق سے اہل سنت کا اتفاق ہے کہ وہ ظالم فاسق و فاجر تھا اس کے دامن میں قتل حسین کے خون کا دھبہ صبح قیامت تک باقی رہے گا۔ مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی فرماتے ہیں:

”یزید بے دولت از صحابہ نیست در بد بختی او کراختن است کارے آں بد بخت کردہ پیچ کافر فرنگ نہ کند“ ترجمہ: یزید بے نصیب صحابہ میں سے نہ تھا۔ اس کی بد بختی میں کس کو شبہ ہو سکتا ہے۔ اس بد بخت نے جو کام کیا ہے کوئی کافر فرنگ بھی نہیں کرتا۔ (مکتوبات: ۵۴) امام ابن کثیر فرماتے ہیں کہ:

”یزید کے زمانے میں خوفناک حادثے، بُرے اور گندے امور واقع ہوئے۔ سب سے بڑا حادثہ قتل حسین کا ہے جو کربلا میں رونما ہوا۔ جس کا اسے علم نہیں تھا شاید اس سے وہ راضی نہیں تھا لیکن اس کو حسین کا قتل برا بھی نہیں لگا۔ یہ سخت گناہ کا کام تھا۔ اس واقعہ حرہ میں مدینہ الرسول ﷺ میں قتل امور واقع ہوئے۔ (البدایہ والنہایہ ۶/۲۵۶) یزید کے فسق و فجور اور اس کے ظالم ہونے پر تمام اہل سنت کا اتفاق ہے۔ اس کے کافر ہونے میں اختلاف ہے۔ کوئی بھی اہل سنت یزید کو نیک، صالح نہیں سمجھتا اس سے محبت نہیں کرتا اور اس کا دفاع نہیں کرتا۔ جو یزید سے محبت رکھتا ہے، اس کا دفاع کرتا ہے وہ اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ ناصبی گمراہ ہے۔

یزید سے محبت کرنے والے ناصبی و گمراہ ہیں

علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

قلت: الناس في يزيد بن معاوية اقسام فمنهم من يحبه ويتولاه وهم طائفة من اهل الشام من النواصب -

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ یزید بن معاویہ کے بارے میں لوگ مختلف قسم کے ہیں۔ کچھ لوگ اس سے محبت رکھتے ہیں اور اس کو اپنا والی تصور کرتے ہیں یہ اہل شام کا ایک گروہ ہے۔ وہ لوگ ناصبی ہیں۔ (البدایہ والنہایہ ۶/۲۵۶)

علامہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

اهل المحبة فيه والرفع من شأنه فلا تقع الا من مبتدع فاسد الاعتقاد -

ترجمہ: یزید سے محبت رکھنے والا اور اس کی رفعتِ شان بیان کرنے والا کوئی بد عقیدہ اور فاسد الاعتقاد آدمی ہی ہوگا۔ (الامتناع بالاربعین المتعارض السماع ۱/۹۶)

معلوم ہوا کہ یزید سے محبت رکھنے والا، اس کو مسلمانوں کا عادل امیر المومنین سمجھنے والا اور اس کی رفعتِ شان بیان کرنے والا شخص ناصبی بد عقیدہ و گمراہ ہے۔

قارئین کے سامنے راقم نے شیخ سنابل کی وہ باتیں بھی نقل کر کے پیش کر دی ہیں جو انہوں نے یزید کے دفاع میں، اس کی رفعتِ شان اور اس سے اظہارِ محبت کے لئے رقم کی ہیں۔ اب قارئین فیصلہ کر لیں کہ یزید کو نیک پارسا، متقی پرہیزگار اور امام حسین و اہل بیت اطہار اور یزید کے ظلم کے شکار صحابہ کرام و تابعین مہاجرین و انصار و اہل مدینہ کو شہر پسند اسلام کے دشمن، سبائیت زدہ کہنے والے شیخ کفایت اللہ

سنابلی صحیح العقیدہ مسلمان ہیں یا ناصبی و گمراہ؟۔

### غلط فہمی کا ازالہ

یزید کے بعض مخبین یزید کے حق پر ہونے کی دلیل میں یہ کہتے ہیں کہ بعض صحابہ کرام نے یزید کو نیک اور صالح کہا ہے۔ اگر یزید حق پہ نہ ہوتا تو واقعہ کربلا کے وقت جو صحابہ کرام با حیات تھے وہ امام حسین کا ساتھ دیتے اور یزید کے خلاف امام حسین کے ساتھ جنگ کرتے۔۔۔ ان صحابہ کرام کا امام حسین کا ساتھ نہ دینا اس بات کی دلیل ہے کہ امام حسین حق پہ نہیں تھے۔۔۔ چنانچہ دور حاضر کے ایک یزیدی عالم شیخ کفایت اللہ سنابلی نے یہ لکھا ہے:

صحابہ میں عبد اللہ بن عباس نے انہیں (یزید کو) نیک اور صالح ترین شخص کہا ہے۔ اسی طرح حسین رضی اللہ عنہ نے انہیں امیر المؤمنین کہا ہے۔ (ماہنامہ اہل سنت، صدر راقی)

شیخ سنابلی نے یہ بات بلا ذری کے انساب الاشراف کے حوالے سے لکھی ہے۔۔۔ راقم کہتا ہے کہ یہ روایت غیر مستند و نامقبول ہے۔ کیوں کہ ایک تو اس روایت کا ایک راوی امیر معاویہ کی وفات کی خبر دینے والا شخص مجہول ہے۔ یہ کون ہے اس کی کوئی تعیین نہیں۔ اس کا نام و پتہ کچھ معلوم نہیں۔۔۔ علاوہ ازیں اہل حدیث و پایہ کے اصول کے مطابق بھی یہ روایت غیر مستند ہے کیوں کہ اس کا ایک راوی ابو الحریث عبد الرحمن بن معاویہ اکثر محمد شین کے نزدیک ضعیف ہے۔۔۔ مشہور اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی نے امام بیہمی کے حوالے سے لکھا ہے کہ: والا کثر علی تضعیفہ۔ اور اکثر (جمہور) نے انہیں ضعیف قرار دیا ہے (مجمع الزوائد/ ۳۲، مجلۃ الحدیث ۱۰ ص ۱۲)



شیخ سنابلی صاحب امام ہنشی کے ساتھ اپنی ہی جماعت کے ایک مقبول عالم حافظ زبیر علی زئی کی بات کار د کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”امام ہنشی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا درست نہیں کہ اکثر نے ان کی تضعیف کی ہے کیوں کہ اکثر و جمہور محدثین نے اس راوی کو ثقہ قرار دیا ہے“ (ماہنامہ اہل السنۃ مجلہ جنوری ۲۰۱۲ جلد ۳ شمارہ نمبر ۲۷)

شیخ سنابلی نے زعم حدیث دانی میں امام ہنشی کے قول کو محض یہ کہہ کر رد کر دیا کہ ”اکثر و جمہور محدثین نے اس راوی (عبدالرحمن بن معاویہ) کو ثقہ قرار دیا ہے“۔ حالانکہ شیخ سنابلی نے نہ تو اس پر کوئی دلیل دی ہے اور نہ اس بات کو دلیل سے ثابت کیا ہے کہ جو راوی ثقہ ہوتا ہے وہ کبھی ضعیف نہیں ہو سکتا۔ اپنے مقالہ ”التائیدات السماویۃ فی توثیق عبدالرحمن بن معاویہ“ میں اپنا ایک گڑھا ہوا اصول پیش کیا ہے جس سے اس کی توثیق کی عمارت بھی منہدم ہو جاتی ہے۔ سنابلی صاحب نے لکھا ہے:

محض جمہوریت اور وٹنگ سے کسی راوی کی توثیق و تضعیف والا اصول ہی مستحکمہ خیر ہے۔ (ماہنامہ اہل السنۃ جنوری ۲۰۱۲ ص ۳۲)

سنابلی جی! اگر جمہوریت اور وٹنگ سے کسی راوی کی توثیق و تضعیف کا اصول مستحکمہ خیر ہے تو آپ کا یہ فرمان مستحکمہ خیر ہے یا نہیں؟

”اکثر و جمہور محدثین نے اس راوی (عبدالرحمن بن معاویہ) کو ثقہ قرار دیا ہے“ (مصدر سابق)۔

دروغ گورا حافظہ نہ باشد۔ جھوٹے کا حافظہ صحیح نہیں رہتا۔ دیکھئے شیخ سنابلی نے صفحہ ۱۵

پہ عبد الرحمن بن معاویہ کی توثیق کے لئے جمہور کے قول کو دلیل بنالیا اور صفحہ ۷۷ پر یہ کہہ دیا کہ جمہوریت و ووٹنگ سے کسی راوی کی توثیق و تضعیف کا اصول مضحکہ خیز ہے۔  
واہ سنابل جی! آپ کی زالی تحقیق کے بھی کیا کہنے! یہ بھی کتنی مضحکہ خیز ہے۔

یہاں پر سنابل صاحب کے طرز پر میں یہی کہنا کافی سمجھتا ہوں کہ امام شافعی نے عبد الرحمن بن معاویہ کو جمہور محدثین کے حوالے سے ضعیف کہا ہے وہ صحیح ہے۔ سنابل جی کا اس کو غلط کہنا بالکل باطل و مردود ہے۔ کیوں کہ ان کی توثیق پر جمہور محدثین کے اقوال ذکر نہیں کئے اور اگر عبد الرحمن بن معاویہ ثقہ بھی ہوں تو جمہور کے نزدیک ضعیف ہو سکتے ہیں۔ کیوں کہ ثقہ ہونا ضعیف ہونے کی ضد نہیں۔ ثقہ راوی بھی ضعیف ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں شیخ سنابل کو حوالے جانا ہو تو میری کتاب ”عقد الدرۃ فی عقد الیدین تحت السمرۃ“ کا مطالعہ کریں۔

اس روایت کے نامقبول ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس کو بلاذری کے سوا کسی نے صحیح یا ضعیف سند کے ساتھ ذکر نہیں کیا ہے اس کی روایت میں بلاذری متفرد ہیں۔ اور بلاذری کے تعلق سے یہ بات ان کے سوانح نگاروں نے لکھی ہے کہ آخر عمر میں ان پر جنون کی سی کیفیت طاری ہو چکی تھی۔ انہیں وسوسہ ہوتا تھا۔ زرکلی لکھتے ہیں:

واصیب فی اخر عمره بذہول شبیه بالجنون۔۔۔ آخر عمر میں ان پر جنون کی سی غفلت طاری ہو گئی تھی۔ (الاعلام ۱/۲۶۷)

اس روایت میں بلاذری کی متابعت میں کوئی دوسری روایت موجود نہیں۔ لہذا ان کی یہ متفرد روایت معتبر نہیں ہوگی۔

نیز علامہ صفدی لکھتے ہیں:

وسوس آخر عمره لشربه البلاذري غير معرفة و كان احمد بن يحيى  
بن جابر عالما فاضلا شاعرا راوية نسابة متقنا و كان مع ذلك كثير الهجاء  
بذي اللسان اخذ الاعراض الناس -

ترجمہ: ان کو آخر عمر میں ناوانستہ طور پر بلاذری نے کی وجہ سے وسوسہ کی بیماری لاحق  
ہو گئی تھی۔ وہ عالم، فاضل، شاعر، کثیر الروایہ، علم انساب کے ماہر اور متقن ہونے کے  
باوجود کثرت سے لوگوں کی برائیاں کرنے والے، بد زبان اور لوگوں کی عزتوں کو پامال  
کرنے والے تھے۔ (الوفیات ۸/۱۵۵)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی یہ روایت تنہا بلاذری کی ہے اور بلاذری کا حال  
قارئین کو معلوم ہو گیا۔ بھلا ایسی ضعیف روایت پر اتنی عظیم بات کی بنیاد کیسے رکھی جاسکتی  
ہے؟ یزید کے فسق و فجور پر جمہور امت کا اتفاق ہے اس کے مقابلے میں تنہا بلاذری کی  
ایک ضعیف روایت کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے؟

اس روایت کے باطل ہونے کی ایک قوی دلیل یہ ہے کہ خود بلاذری یزید کے  
فاسق و فاجر اور شرابی ہونے کے قائل ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”واما يزيد بن معاوية فكان يكتني ابا خالد حدثني العمري عن الهيثم  
بن عدي ابن عياش وعروة وعن هشام ابن الكلبي عن ابيه وابي مخنف  
وغيرهما قالو: كان يزيد بن معاوية اول من اظهر شرب الشراب والاشتهار  
بالغناء والصيد واتخاذ القيان والغلمان والتفكه بما يضحك منه المتفرجون

من القرد والمعاقرة بالكلاب والديكة ثم جرى على يده قتل الحسين وقتل اهل الحرة ورمى البيت واحرقه“

ترجمہ: یزید بن معاویہ کی کنیت ابو خالد تھی۔ مجھ سے عمری نے ہشتم بن عدی سے انہوں نے ابن عیاش، عوانہ اور ہشام الکلی سے، انہوں نے اپنے والد اور ابو جعفر وغیرہ سے روایت کی۔ سب نے کہا کہ یزید بن معاویہ پہلا شخص ہے جس نے کھلے عام شراب پی، گانے بجانے اور شکار کے ذریعہ مستیاں کیں۔ گانے والیاں اور مرد لڑکوں کو اپنے قریب رکھا۔ موج مستی کرنے والے لوگ جن چیزوں سے ہنسی کھیل کرتے ہیں ان سے لطف اندوز ہوا۔ مثلاً بندروں سے کھیلنا، کتے اور مرغ لڑانا۔ اس کے علاوہ اس کے ہاتھ سے حسین کا قتل ہوا۔ اہل حرہ کا قتل ہوا۔ بیت اللہ شریف کو آگ لگائی گئی اور اس پر پتھر برسائے گئے۔ (انساب الاشراف للبلما ذری ۵/ ۲۸۷)

اس کے علاوہ بلا ذری نے اپنی متعدد اسانید کے ساتھ یزید بن معاویہ کے فسق و فجور کی روایات اپنی کتاب میں درج کی ہیں۔ تفصیل کے لئے ان کی کتاب ”انساب الاشراف“ کا مطالعہ کریں۔

علاوہ ازیں اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس روایت کو درست مان بھی لیا جائے تو بھی اس سے یزید کا نیک و صالح ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ کیوں کہ یزید کے فسق و فجور کی شہرت سے پہلے کی یہ روایت ہے۔ جیسا کہ روایت کے الفاظ خود شاہد ہیں کہ حضرت امیر معاویہ کی وفات کی خبر سننے کے بعد حضرت ابن عباس نے یہ بات کہی تھی۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یزید کو ظالم و فاسق سمجھتے تھے اس کی تائید ابن الاثیر کی اس روایت سے ہوتی ہے:



قال شقیق بن سلمة لما قتل الحسين ثلثه عبدالله بن الزبير فدعا ابن عباس الى بيعته فامتنع وظن يزيد ان امتناعه تمسك منه ببيعته فكذب اليه :  
 اما بعد فقد بلغني ان الملحدين الزبير دعاك الى بيعته وانك اعتصمت ببيعتنا وفاء منك لنا - فجزاك الله من ذي رحم خير ما يحزى الواصلين لارحامهم بعهودهم فمانسى من الاشياء فلست بناس برك وتعجيل صلتك بالذي انت له اهل فانظر من طلع عليك من الافاق ممن سحرهم ابن الزبير بلسانه فاعلمهم بحاله فانهم منك لسمع الناس ولك اطوع للمحل فكذب اليه ابن عباس :  
 اما بعد: فقد جاء نبي كتابك فاما تركي بيعه ابن الزبير فوالله ما رجو بذلك برك ولا حمدك ولكن الله بالذي انوى عليهم - زعمت انك لست بناس برى فاحبس ايها الانسان برك عني - فاني احبس عنك برى وسألت ان احبب الناس اليك وابغضهم واخذلهم لابن الزبير فلا ولا سرور ولا كرامة كيف وقتلت حسيناً وفتيان عبدالمطلب مصابيح الهدى ونجوم الاعلام غادرتهم خيولك بامرك في صعيد واحد مرملين بالدماء مسلوبين بالهراة مقتولين بالظماء لا مكفنين ولا مرسدين تسفى عليهم الرياح ينشئ بهم عرج البطاح حتى اتاح الله بقوم لم يشركوا في دمائهم كفنهم و اجنوهم وبى وبهم لى عززت وجلست مجلسك الذى جلست فمانس من الاشياء فلست بناس اطرادك حسيناً من حرم رسول الله ﷺ الى حرم الله و تسيرك الخيول اليه - فعازلت بذلك حتى اشخصته الى العراق فخرج

خائفًا يترقب فنزلت به خيمتك عداوة منك لله ولرسوله ولاهل بيته الذين اذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيرا۔ فطلب منكم المودة وسألكم الرجعة فاغتنمتم قلة انصاره واستئصال اهل بيته وتعاونتم عليه كائنكم قتلتم اهل بيت من الشرك والكفر۔ فلاشئ اعجب عندي من طلبتك ودي وقد قتل ولد ابي وسيفك يقطر دمي وانت احد ثاري ولا يعجبك ان ظفرت بنا اليوم فلنظفرن بك يوما۔ والسلام

ترجمہ: شقیق بن سلمہ کا بیان ہے کہ جب امام حسین قتل کئے گئے تو عبداللہ بن زبیر (یزید کے خلاف) اٹھ کھڑے ہوئے۔ انہوں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو بیعت کی دعوت دی تو اس سے وہ باز رہے۔ یزید نے گمان کیا کہ عبداللہ بن زبیر کی بیعت نہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ ابن عباس یزید کی بیعت کرنا چاہتے ہیں۔ لہذا یزید نے انہیں ایک خط لکھا:

یزید کا خط حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نام

اما بعد! مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ ملحد عبداللہ بن زبیر (معاذ اللہ یزید پلید نے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ملحد کہا۔ اللہ اسے اس کا بدلہ دے۔) نے آپ کو اپنی بیعت کی دعوت دی اور آپ نے ہم سے وفاداری نبھاتے ہوئے ہماری بیعت کو لازم پکڑا ہے۔ اللہ آپ کو ان تمام لوگوں کی طرف سے جزاء خیر عطا فرمائے جو صلہ رحمی کرتے ہیں اور اپنے وعدوں کو پورا کرتے ہیں۔ میں ہر چیز بھول جاؤں تو بھی آپ کا احسان نہیں بھول سکتا اور آپ کی اس صلہ رحمی کو فراموش نہیں کر سکتا جس کے آپ اہل

ہیں۔ آپ ان تمام لوگوں پر نظر رکھیں جو مختلف اطراف سے آپ کے پاس آنے والے ہیں اور ان پر ابن زبیر کی زبان کا جادو چل جاتا ہے۔ آپ انہیں ابن زبیر کا حال بتائیے۔ کیوں کہ وہ لوگ آپ کی بات سب سے زیادہ سننے والے ہیں اور آپ کی بات سب سے زیادہ ماننے والے ہیں۔ ”جب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس یزید کا یہ خط پہنچا تو انہوں نے یزید کو یہ جواب لکھا۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جوابی خط یزید کے نام

اما بعد: میرے پاس تمہارا خط آیا۔ میں نے ابن زبیر کی بیعت نہیں کی اس کا مطلب یہ نہیں کہ اس سے میں تمہارے احسان اور تعریف کا متمنی ہوں۔ میری جو نیت ہے اللہ جانتا ہے۔ تم نے کہا ہے کہ تم میرا احسان نہیں بھولو گے تو اے انسان سن! اپنا احسان اپنے پاس رکھ۔ میں تم پر احسان کرنے والا نہیں۔ تم نے یہ پیش کش کی ہے کہ میں لوگوں کو تمہاری محبت پر آمادہ کروں اور ابن زبیر سے بے زار کروں اور ان کی مدد سے روکوں۔ ایسا نہیں ہوگا۔ اس خوش فہمی اور بزرگی میں نہ رہنا۔ جو تم چاہتے ہو وہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ تم نے حسین کو قتل کیا۔ عبدالمطلب کے جوانوں کو شہید کیا جو ہدایت کے چراغ اور حق کے ستارے ہیں۔ انہیں تمہارے حکم سے تمہارے گھوڑسواروں نے خون اور ریت میں لت پت کر کے ریتیلی زمین میں چھوڑ دیا۔ وہ بے دست و پا لٹے پٹھے میدان میں گرے پڑے رہے۔ بھوکے پیاسے شہید ہوئے۔ انہیں نہ کوئی کفن دینے والا تھا نہ چارپائی۔ ہوائیں ان پر گرد و غبار اڑاتی رہیں اور پتھریلی زمین کی پگڈنڈیاں انہیں سونگھتی رہیں۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ایسی قوم کو



تیار فرمایا جو ان کے خون میں شریک نہیں تھی، تو انہوں نے انہیں کفن دے کر مٹی میں چھپا دیا۔ اور تم میرے (سکوت) اور ان کے (قتل کے) ذریعہ اگر غالب آگئے ہو اور آج اس مقام پہ بیٹھے ہو تو میں سب کچھ بھول جاؤں گا پھر بھی یہ نہیں بھول سکتا کہ تم نے حسین کو حرم رسول اللہ ﷺ (مدینہ) سے حرم اللہ (مکہ) بھگا دیا۔ تیرے گھوڑے سواران کا پیچھا کرتے رہے یہاں تک کہ تم نے انہیں عراق میں پالیا۔ وہ وہاں سے خوف زدہ ہو کر پناہ کی تلاش میں نکل پڑے تو تیرے سواران تک پہنچ گئے۔ یہ تمہاری اللہ اور اس کے رسول پاک اور اہل بیت سے عداوت کے سبب ہوا۔ وہ اہل بیت جن سے اللہ نے ناپاکی کو دور فرمایا ہے اور انہیں خوب خوب پاک فرما دیا ہے۔ پھر حسین نے تم سے یہ مطالبہ کیا کہ تم انہیں باعزت رخصت کر دو اور انہیں واپس جانے دو لیکن تم نے ان کے اعوان و انصار کی قلت کو غنیمت سمجھا اور اہل بیت کی نسل کشی کا ارادہ کیا۔ اس پر تم نے دوسروں کا تعاون لیا۔ کو یا کہ تم نے شرک و کفر کے اہل بیت کو قتل کر دیا۔ کس قدر تعجب کی بات ہے کہ تم مجھ سے اپنی محبت کا مطالبہ کر رہے ہو جب کہ تم نے میرے باپ کی اولاد کو قتل کیا۔ میرے خون کے قطرات تیری تلوار سے ٹپک رہے ہیں۔ تم پر ہمارے خون کا قصاص باقی ہے۔ تم خوش نہ ہو۔ اگر آج ہم پر فتح یا ب ہو گئے ہو تو ضرور ایک دن (بروز قیامت) ہم تم پر فتح پائیں گے۔ والسلام (اکمال فی تاریخ ۳/۲۲۵)

قارئین کرام: غور فرمائیں! حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے خط کے لفظ لفظ سے امام حسین کی محبت کی کسک اور قتل حسین کے درد و غم کی ہچکیاں محسوس کی جا رہی ہیں اور یزید سے نفرت و بیزاری ایک ایک جملے سے عیاں ہے۔ پھر بھی شیخ سناہلی جی



لکھتے ہیں: ”یزید کی مدح و ثنا اور بیعت من جانب ابن عباس رضی اللہ عنہما سند حسن“ یہ عنوان حضرت ابن عباس پر کتنی بڑی تہمت ہے؟

یزید کو اگر کسی قابل ذکر بزرگ نے اچھا کہا ہے تو یزید کے ابتداء حال اور اپنے علم و مشاہدے کے اعتبار سے کہا ہے۔ ورنہ یزید کا فسق و ظلم حد تو اتر کو پہنچا ہوا ہے۔ لہذا اس کے مقابلے میں چند حضرات کا یزید کے ظاہر حال کے مشاہدے کے بعد یا اس کے فسق کا علم نہ ہونے کی بنیاد پر اس کو نیک و صالح کہنے سے یزید کا نیک و صالح ہونا ثابت نہیں ہوگا۔ اور یزید کے ظلم و فسق کی شہرت کے بعد اس کے خلاف بعض کے اقوال حجت و دلیل نہیں بن سکتے۔

### شیخ سنابلی کا ایک اور دھوکہ

شیخ سنابلی نے طبری کے حوالے سے ایک زبردست دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کو امیر المومنین کہا ہے۔ یہ سراسر جھوٹ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کو نیک و صالح امیر المومنین کہا ہے۔ شیخ سنابلی کی بات کو سچ ماننے سے پوری تاریخ کو جھٹلانا پڑے گا۔ امام حسین کا یزید کی بیعت سے انکار کرنا۔ پھر مدینہ سے مکہ ہجرت کر کے آنا۔ مکہ سے کوفہ والوں کی دعوت پہ کوفہ جانا۔ یزید کا امام حسین سے سختی کے ساتھ بیعت لینے کا اپنے کارکنوں کو حکم دینا۔ ابن زیاد کا کر بلا میں امام حسین پر فوج کشی کرنا۔ ابن سعد، شمر و خولی وغیرہ کا امام کے مقابلے میں میدان کر بلا میں آکر امام اور آپ کے جانثاروں کو شہید کرنا۔ آپ کے سر مبارک کو کاٹ کر یزید کے پاس لانا یہ سب کچھ محض ایک داستان ہو کر رہ جائے گا۔

یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہ امام طبری نے یہ لکھا ہو کہ امام حسین رضی اللہ عنہ یزید کو نیک وصالح امیر المؤمنین تسلیم کرتے تھے جب کہ خود امام طبری یہ لکھتے ہیں کہ یزید نے تخت امارت سنبھالنے کے بعد ہی حسین بن علی رضی اللہ عنہ کے تعلق سے ولید کو یہ حکمنامہ بھیجا۔

”بسم الله الرحمن الرحيم من يزيد امير المؤمنين الى الوليد بن عتبة۔  
اما بعد! فان معاوية كان عبدا من عبادة الله اكرمه الله واستخلفه وخوله و  
مكن له فعاش بقدر ومات باجل فرحمه الله فقد عاش محمودا ومات برا  
تقيا۔ والسلام۔

وكتب اليه في صحيفة كانها اذن فلرة۔ اما بعد فخذ حسينا و عبد الله بن عمر  
وعبد الله بن الزبير بالبيعة فخذنا شديدا ليست فيه رخصة حتى يبايعوا والسلام۔  
ترجمہ: بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ امیر المؤمنین یزید کی طرف سے ولید بن عتبہ کے نام  
۔ اما بعد! بے شک معاویہ اللہ کے بندوں میں سے ایک بندہ تھے۔ اللہ نے ان کو  
کرامت عطا کی۔ ان کو خلافت دی۔ انہیں انعام دیا اور قدرت دی۔ وہ ایک مدت  
تک زندہ رہے اور اپنی اجل سے وفات پا گئے۔ اللہ ان پر رحم فرمائے۔ وہ قابل  
تعریف بن کر زندہ رہے اور نیک متقی ہو کر دنیا سے رخصت ہوئے۔ والسلام

اور یزید نے ایک چھوٹی سی پرچی جو چوہیا کے کان کی طرح تھی، میں یہ بھی لکھا:  
اما بعد! حسین، عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن زبیر سے سختی کے ساتھ بیعت لو، جب  
تک وہ بیعت نہ کر لیں انہیں مہلت نہ دو۔ (تاریخ الطبری ۵/۳۲۸)

امام حسین نے نہ یزید کی بیعت کی اور نہ اسے امیر المؤمنین تسلیم کیا۔ بلکہ لشکر

یزید کے سامنے امام عالی مقام نے جو خطبہ دیا تھا وہ ہر یزیدی کے ساتھ شیخ سنابلی کے منہ پر بھی زبردست طمانچہ ہے۔ آپ نے یزیدیوں کو مخاطب کر کے فرمایا تھا:

ایہا الناس: ذرونی ارجع الی مامنی من الارض فقالو: وما یمنعک ان تنزل علی حکم بنی عمک فقال معاذ اللہ ”انی عُدْتُ بری و ربکم من کل متکبر لایومن بیوم الحساب“ (غافر: ۲۷)

ترجمہ: اے لوگو! مجھے اپنی امن کی جگہ جانے دو۔ یزیدیوں نے کہا: تم کو اپنے چچا کے بیٹوں (یزید اور یزیدوں) کی اطاعت قبول کر لینے سے کون سی چیز روکنے والی ہے؟ آپ نے فرمایا: معاذ اللہ: میں نے اپنے اور تمہارے رب کی پناہ مانگی ہے ہر اس متکبر سے جو روز حساب پر یقین نہیں رکھتا۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۱۹۳)

ان تاریخی حقائق کے ہوتے ہوئے شیخ سنابلی کا یہ کہنا کہ ”امام حسین نے یزید کو امیر المومنین تسلیم کیا ہے“، شیخ سنابلی کا امام حسین پہ بہتان عظیم ہے جس کا حساب انہیں کل بروز قیامت ضرور دینا ہوگا۔ جگر گوشہ بتول، ریحانیۃ الرسول، جنتیوں کے سردار امام حسین کے مقابلے میں یزید کی دوستی و حمایت حتی کہ اس کے لئے امام حسین پر بہتان و تہمت! سنابلی صاحب آخر کس جذبہ کے تحت یہ سب کچھ کر رہے ہیں؟!

### شیخ سنابلی کا سفید جھوٹ

شیخ سنابلی نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”اللہ کے نبی ﷺ نے یزید بن معاویہ کی بخشش کی بشارت دی ہے۔ اور ظلم یہ ہے کہ شیخ جی نے اس پر صحیح بخاری کا حوالہ بھی ذکر کیا ہے۔“ حالانکہ بخاری کیا کسی معتبر و مستند کتاب سے کوئی ایک صحیح مقبول روایت



سناہلی جی اپنی پوری یزیدی برادری کو ساتھ لے کر پیش نہیں کر سکتے جس میں اللہ کے نبی ﷺ نے یزید بن معاویہ کو بخشش کی بشارت دی ہو۔ یہ امام بخاری کے ساتھ ساتھ اللہ کے نبی ﷺ پر جھوٹ و افتراء ہے اور اللہ کے نبی ﷺ کا ارشاد ہے ”جس نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ باندھا اس کا ٹھکانا جہنم ہے“ (متفق علیہ)

بات دراصل یہ ہے کہ صحیح بخاری شریف کی ایک حدیث کی آڑ میں شیخ سناہلی نے عامۃ المسلمین کو دھوکہ دینے کی ناپاک جسارت کی ہے۔ وہ حدیث یہ ہے:

اول جمیش من امتی یغزون مدینة قیصر مغفور لہم

ترجمہ: میری امت کی پہلی فوج جو قیصر کے شہر میں جہاد کرے گی وہ مغفور ہے۔

(صحیح بخاری: باب ما قبل فی قتال الروم)

حدیث مذکور میں اول جمیش (پہلا لشکر) اور مدینۃ قیصر (قیصر کے شہر) سے کیا مراد ہے؟ اس کی وضاحت حدیث شریف میں موجود نہیں۔ بعض شارحین حدیث نے مدینۃ قیصر سے مراد قسطنطنیہ لیا ہے۔ لہذا حامیان یزید کو ایک بہانہ مل گیا کہ جہاد قسطنطنیہ میں لشکر کا سپہ سالار یزید بن معاویہ تھا اس لئے وہ مغفرت کی نبوی بشارت میں داخل ہے۔ یہ ایک دھوکہ ہے۔

تاریخی حقیقت یہ ہے کہ جنگ قسطنطنیہ دوبارہ ہوئی۔ پہلی بار ۶۲۹ھ میں ہوئی۔ اس کے سپہ سالار حضرت خالد بن ولید کے صاحبزادے حضرت عبدالرحمن تھے۔ دوسری جنگ ۵۲ھ میں ہوئی۔ اس وقت یزید بن معاویہ سپہ سالار تھا۔ بعض لوگوں نے صرف اتنا ہی لکھا ہے کہ جنگ قسطنطنیہ کا سپہ سالار یزید تھا اور تفصیل نہیں لکھی کہ یہ



جنگ ۵۲ھ کی تھی۔ اس لئے بعض لوگوں کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یزید کس جنگ میں سپہ سالار تھا۔ جس کے نتیجے میں یہ غلط فہمی پیدا ہو گئی کہ یزید پہلے لشکر کا سپہ سالار تھا اور چوں کہ اس لشکر میں شریک ہونے والوں کو مغفرت کی بشارت سنائی گئی ہے لہذا یزید بھی اس بشارت کا مستحق ہے۔ حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ پہلی جنگ جو ۴۹ھ میں ہوئی تھی اس میں یزید شریک ہی نہیں تھا تو اس کے سپہ سالار ہونے کا کیا سوال؟ ابن الاثیر نے لکھا ہے کہ پہلی جنگ قسطنطنیہ میں امیر معاویہ نے یزید کو جانے کا حکم دیا تھا لیکن وہ بیماری کا بہانہ بنا کر نہیں گیا تھا۔ (الکامل فی التاريخ ۳/۱۹۷)

شارح بخاری علامہ عینی نے فرمایا ہے:

الاصح ان یزید بن معاویۃ غزا القسطنطنیۃ سنة اثنتین وخمسين — ترجمہ: صحیح یہ ہے کہ یزید بن معاویہ ۵۲ھ کی جنگ قسطنطنیہ میں شریک تھا۔ (عمدة القاری ۶/۶۹۳) اگر حدیث میں مذکور مدینہ قیصر (قیصر کا شہر) سے مراد قسطنطنیہ لیا جائے اور غزوہ سے مراد جنگ قسطنطنیہ ہو تو بھی یزید کے لئے مغفور ہونے کی بشارت ہرگز نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ مغفور ہونے کی بشارت پہلے لشکر کے لئے ہے اور یزید پہلے لشکر میں موجود نہیں تھا۔

علاوہ ازیں مدینہ قیصر (قیصر کے شہر) سے مراد وہ شہر بھی ہو سکتا ہے جو قیصر کے زیر نگین تھا۔ جس زمانے میں رسول اکرم ﷺ نے یہ بات ارشاد فرمائی تھی قیصر روم کا دارالسلطنت ”حمص“ تھا۔ رسول اکرم ﷺ کے وصال کے بعد سب سے پہلے حمص پر ۱۴ھ میں اسلامی لشکر نے فوج کشی کی۔ فوج کے سپہ سالار حضرت ابو عبیدہ بن الجراح تھے۔ بارہ ہزار کا لشکر لے کر حمص کی جانب پیش قدمی کی اور ۱۴ھ کے اواخر میں حمص

وہ حلبک پر اسلامی جھنڈا لہرانے لگا۔ اس غزوہ میں قیصر روم نے اطاکیہ سے فرار اختیار کر کے قسطنطنیہ میں پناہ لی تھی۔ (تاریخ الاسلام لکھنؤ ۱۲۸/۳)

حدیث میں مذکور مدینہ قیصر سے مراد حمص ہو تو بھی مغفور ہونے کی بشارت سے یزید کا کوئی تعلق نہیں۔ علامہ مناوی لکھتے ہیں:

او الحراد مدینتہ النبی کان فیہا یوم قال النبی ﷺ ذالک وہی حمص و کانت دار مملکۃ۔

ترجمہ: یا حدیث میں مدینہ قیصر سے مراد قیصر کا وہ شہر ہے جس میں ارشاد نبوی کے وقت قیصر موجود تھا۔ وہ ہر حمص ہے جو اس کا دار الحکومت تھا۔ (التیسیر شرح الجامع الصغیر ۳۸۹/۱)

”مدینہ قیصر پر حملہ کرنے والا ”سب سے پہلا لشکر“ سے مراد اگر حضور کی حیات مبارکہ کا پہلا لشکر ہے تو وہ حمیش اسامہ ہے۔ جس کو حضور نے اپنی حیات کے آخری ایام میں روانہ فرمایا تھا۔ لہذا جس اول حمیش کو حضور نے مغفور فرمایا ہے اس سے مراد حمیش اسامہ بن زید ہے۔ اور اگر حضور ﷺ کی وفات کے بعد کا پہلا لشکر مراد ہے تو وہ ابو عبیدہ بن جراح کا لشکر ہے، جس نے ۱۳ھ/۱۴ھ میں حمص پھر قسطنطنیہ کو فتح کیا تھا۔ کیوں کہ حمیش اسامہ کے بعد مدینہ قیصر پر حملہ کرنے والا پہلا لشکر حضرت ابو عبیدہ بن جراح کا لشکر تھا۔

چنانچہ ابن الاثیر لکھتے ہیں:

ثم ان ابا بكر استعمل اباعبيدة بن الجراح على من اجتمع وامره بحمص وسار ابو عبيدة على باب من البلقاء فقاتله اهلہ ثم صالحوه فكان اول

صلح فی الشام واجتمع للروم جمع "بالعروبة" من ارض فلسطين فرجه اليهم  
يزيد بن ابي سفيان ابوامامة الباهلي فهزمهم فكان اول قتال بالشام بعد  
سرية اسامة بن زيد۔

ترجمہ: پھر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ابو عبیدہ بن الجراح کو لشکر کا امیر بنایا اور  
حمص پر حملہ کرنے کا حکم دیا۔ ابو عبیدہ باب بلقاہ پہنچے اور وہاں کے لوگوں سے  
جہاد کیا۔ پھر لوگوں نے صلح کر لی۔ شام میں یہ پہلی صلح تھی۔ پھر اہل روم کے لئے  
سرزمین فلسطین کے مقام "عروبة" میں ایک لشکر جمع ہو گیا تو یزید بن ابی سفيان نے  
ابو امامہ باہلی کو ان کی طرف روانہ کیا۔ انہوں نے ان سے جہاد کیا۔ یہ لشکر اسامہ بن  
یزید کے بعد شام میں پہلا قتال تھا۔ (اکامل فی التاريخ ۲/۲۳۹)

اگرچہ عام شارحین حدیث نے مدینہ قیصر سے قسطنطنیہ اور اس میں جہاد کرنے  
والے پہلے لشکر سے مراد یزید کا لشکر لیا ہے، لیکن تاریخی حقائق کے تجزیہ کے مطابق یہ  
بات خلاف تحقیق ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ مدینہ قیصر سے مراد حمص ہے، جو ارشاد نبوی کے  
وقت قیصر روم کا دار الحکومت تھا اور اس پہ حملہ کرنے والا پہلا لشکر حبش اسامہ کے بعد  
لشکر ابو عبیدہ بن جراح تھا۔ لہذا بشارت نبوی کا تعلق لشکر ابو عبیدہ بن جراح سے  
ہے۔ لشکر یزید سے نہیں۔

تاریخی حقائق کو چھوڑ کر شارحین حدیث کے اقوال کے مطابق مدینہ قیصر سے  
مراد قسطنطنیہ لیا جائے تو بھی یزید مغفرت کی بشارت میں داخل نہیں۔ کیوں کہ غزوہ  
قسطنطنیہ پہلی بار ۳۹ھ میں ہوا۔ ابن الاثیر کے مطابق اس کا سپہ سالار سفيان بن عوف



تھے۔ (سنن ابوداؤد جلد ۱ صفحہ ۳۴۰ کے مطابق سپہ سالار عبدالرحمن بن خالد بن ولید تھے ۲۰ ارضاً) یہ غزوہ حضرت امیر معاویہ کے دور خلافت میں ہوا تھا۔ یزید کو حضرت امیر معاویہ نے جانے کا حکم دیا تھا لیکن وہ بیماری کا بہانہ کر لیا تھا۔ ابن الاثیر لکھتے ہیں:

ثم دخلت سنة تسع واربعين — ذكر غزوة قسطنطينية — في هذه السنة وقيل سنة خمسين سير معاوية جيشا كثيفا الى بلاد الروم للغزاة و جعل عليهم سفيان بن عوف وامر ابنه يزيد بالغزاة معهم فتناقل واعتل فامسك عنه ابوه فاصاب الناس في غزاتهم جوع ومرض شديد فانشا يزيد يقول:

ما ان ابائي بمالقت جموعهم بالغزاة من حمى ومن موم

اذا تكأت على الانحاط مرتفعا بدير مران عندى ام كلثوم

وام كلثوم امرأته وهى ابنة عبدالله بن عامر — (الفرقدونة ۲۰ ارضاً) (شوم ۲۰ ارضاً)

ترجمہ: پھر ۳۹ھ آگیا۔ اس سن میں اور بعض کے مطابق ۵۰ھ میں حضرت امیر معاویہ نے ایک بڑا لشکر جہاد کے لئے بلاد روم روانہ کیا اور اس پر ابوسفیان بن عوف کو امیر مقرر کیا۔ اپنے بیٹے (یزید) کو لشکر کے ساتھ غزوہ کے لئے جانے کا حکم دیا تو اس نے بھاری بوجھ سمجھا اور بیماری کا بہانہ کر لیا۔ لہذا اس کے والد نے اسے چھوڑ دیا۔ اس جہاد میں لوگوں کو سخت بھوک اور مرض لاحق ہوا۔ (جب یزید سنا) تو یزید یہ اشعار گنگنا نے لگا۔ ما ان ابائي بمالقت جموعهم

ترجمہ: مقام غزوة نہ میں لشکر کو بخار و بد شکونی کی جو مصیبت لاحق ہوئی اس کی مجھے کوئی



پر وائیں۔ میں تو مقام دیرمزان میں اونی چادر پہ آرام سے لیٹا ہوا ہوں اور میرے پہلو میں ام کلثوم موجود ہے۔ ام کلثوم یزید کی بیوی، عبداللہ بن عامر کی بیٹی تھی۔

اس بات کو ابن الاثیر کے علاوہ ابن خلدون نے اپنی تاریخ میں، ابن تغری نے الجوم الزاہرہ میں اور عبد الملک کی نے سبط الجوم العوالی میں نقل کیا ہے۔ نیز ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں اس بات کو بہت مستند کر کے پیش کیا ہے۔ چنانچہ ابو بکر خطیب کے حوالے سے لکھتے ہیں:

بعث معاوية جيشا الى الروم فتزلوا منزلا يقال له الفرقدونة فاصابهم بها الموت وغلاء شديد فكبر ذالك علي معاوية فاطلع يوما علي ابنه يزيد وهو يشرب وعنده قينة تغنيه

اھون علیک (علی) بماتلقی جموعھم بالفرقدونة من وعاک ومن موم اذا تکأت علی الانماط مرتفقا بدیر مران عندی ام کلثوم ترجمہ: حضرت معاویہ نے جب اہل روم پر لشکر روانہ کیا تو مقام فرقدونہ میں لشکر نے پڑاؤ ڈالا۔ لشکر کو موت اور بھوک کی شدت لاحق ہوئی تو حضرت معاویہ کو یہ بڑا معاملہ محسوس ہوا چنانچہ یزید کو روانہ کرنے کی غرض سے اس بات کی اطلاع دی تو اس وقت وہ شراب پی رہا تھا اور اس کے پاس ایک لونڈی یہ اشعار پڑھ رہی تھی۔

اھون علیک بماتلقی جموعھم (ترجمہ گذر چکا) (تاریخ دمشق ۶۵/۲۰۶) معلوم ہوا کہ غزوہ قسطنطنیہ کے پہلے لشکر ۵۰/۲۹ میں یزید شریک ہی نہیں تھا۔ بیماری کا بہانہ کر کے مقام دیرمزان میں اپنی بیوی ام کلثوم کے ساتھ موجد مستی کرنے

اور شراب نوشی اور گانے میں مصروف تھا۔

لہذا قسطنطنیہ کے اول لشکر کے تعلق سے حدیث میں مغفرت کی بشارت مانی

جائے پھر بھی یزید اس بشارت کا ہرگز مستحق نہیں۔

علاوہ ازیں جن شارحین حدیث نے مدینہ قیصر کے غزوہ سے غزوہ قسطنطنیہ اور اول

لشکر سے مراد لشکر یزید لیا ہے انہوں نے بھی مغفرت کی بشارت میں یزید کو شامل نہیں

مانا ہے۔ چنانچہ شارح بخاری امام قسطلانی لکھتے ہیں:

واستدل به المهلب على ثبوت خلافة يزيد انه من اهل الجنة لدخوله

في عموم قوله مغفور لهم۔

اجیب : بأن هذا جار على طريق الحمية لبني امية ولا يلزم من دخوله في

ذلك العموم ان لا يخرج بدليل خاص اذا خلافا ان قوله عليه الصلوة

والسلام مغفور لهم مشروط بكونه من اهل المغفرة حتى لو ارتد واحد

ممن غزاها بعد ذلك لم يدخل في ذلك العموم اتفاقا قاله ابن المنير وقد

اطلق بعضهم فيمنقلبه المولى سعد الدين اللعن على يزيد لما انه كفر حين

امر بقتل الحسين واتفقوا على جواز اللعن على من قتله او امر به او اجاز به

او رضى به والحق ان رضا يزيد بقتل الحسين واستبشاره بذلك واهانت اهل

بيت النبي ﷺ مما تواتر معناه وان كان تفاصيلها احادا فنحن لا نتوقف في

شانه بل في (عدم) ايمانه لعنة الله عليه وعلى اتصا به واعوانه۔ ومن

يمنع يستدل بانه عليه الصلوة والسلام نهى عن لعن المصلين ومن كان

من اهل القبلة

ترجمہ: حدیث مذکور سے مہلب نے یزید کی خلافت اور اس کے جنتی ہونے پر استدلال کیا ہے۔ کیوں کہ یزید حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے مغفرت کی بشارت کے عموم میں داخل ہے۔

مہلب کی بات کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ یزید کو بشارت کا مستحق کہنا بنوامیہ کی حمایت پر مبنی ہے۔ حضور ﷺ کے ارشاد کے عموم میں داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یزید مغفرت کی بشارت سے کسی دلیل خاص کی بنیاد پر خارج نہ ہو۔ کیوں کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ مغفرت کی بشارت اس شرط سے مشروط ہے کہ وہ مستحق مغفرت ہو۔ چنانچہ اگر غزوہ کے شرکاء میں سے کوئی بعد میں مرتد ہو جائے تو بالاتفاق وہ مغفرت کی بشارت میں داخل نہ ہوگا۔ ابن المیر نے یہی بات کہی ہے۔ بعض لوگوں نے اس کے رد میں وہ بات نقل کی ہے جو مولیٰ سعد الدین نے کہی ہے کہ یزید پر لعنت کرنا درست ہے کیوں کہ وہ امام حسین کے قتل کا حکم دے کر کافر ہو گیا ہے۔ اور تمام علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس شخص پر لعنت کرنا جائز ہے جس نے امام حسین کو قتل کیا یا قتل کا حکم دیا یا اس کو جائز رکھایا اس سے راضی ہوا۔ اور حق یہ ہے کہ یزید کا امام حسین کے قتل سے راضی ہونا، اس سے خوش ہونا اور اہل بیت نبی ﷺ کی توہین کرنا ایسی روایات سے ثابت ہے جو معنی متواتر ہیں، اگرچہ ان کی تفصیل آحاد ہیں۔ لہذا ہم یزید کے حال بلکہ اس کے مومن نہ ہونے میں تو قف نہیں کریں گے۔ اللہ کی لعنت ہو اس پر اور اس کے اعموان و انصار پر۔ اور جو لوگ لعنت کرنے

سے روکتے ہیں وہ یہ دلیل دیتے ہیں کہ حضور ﷺ نے نمازیوں اور اہل قبلہ (مسلمانوں) پر لعنت کرنے سے روکا ہے (ارشاد کساری شرح بخاری ۵/۱۰۵) شارح بخاری علامہ بدرالدین عینی نے مہلب کا قول نقل کر کے اس کا جواب دیا:

قال المہلب فی هذا الحدیث منقبۃ لمعاویۃ لانہ اول من غزا البحر ومنقبۃ لولده یزید لانہ اول من غزا مدینۃ قیصر — انتہی۔ قلت: ای منقبۃ کانت لیزید و حالہ مشہور — فان قلت: قال ﷺ فی حق هذا الحیش مغفور لہم قلت: لایلزم من دخوله فی ذالک العموم ان لایخرج بلیل خاص۔ اذلا یختلف اہل العلم ان قوله ﷺ مغفور لہم مشروط بان یکونوا من اہل المغفرۃ حتی لو ارتد واحد ممن غزاہا بعد ذالک لم یدخل فی ذالک العموم فدل علی ان المراد مغفور لمن وجد شرط المغفرۃ فیہ منہم — ترجمہ: مہلب نے کہا اس حدیث میں حضرت معاویہ کی منقبت ہے، کیوں کہ انہوں نے سب سے پہلے غزوہ بحر کیا ہے۔ اور ان کے بیٹے یزید کی منقبت ہے کیوں کہ انہوں نے سب سے پہلے مدینہ قیصر میں غزوہ کیا ہے۔ انتہی۔

میں (یعنی) کہتا ہوں: یزید کی کون سی فضیلت ہوگی؟ حالاں کہ اس کا حال مشہور ہے (کہ فاسق و ظالم تھا)۔ اگر تم کہو کہ آنحضرت ﷺ نے اس لشکر کے بارے میں مغفرت کی بشارت دی ہے تو میں کہوں گا کہ اگر وہ اس عموم میں داخل ہو تو ضروری نہیں کہ کسی دلیل خاص کے سبب خارج نہ ہو۔ کیوں کہ اہل علم کا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ مغفرت کی بشارت اس شرط سے مشروط ہے کہ مغفرت کا اہل ہو۔ یہاں تک کہ اس



غزوہ کے شرکاء میں سے اگر کوئی شخص بعد میں مرتد ہو جائے تو وہ عموم میں داخل نہیں ہوگا تو پتہ چلا کہ حدیث سے مراد یہ ہے کہ جو مغفرت کا مستحق ہوگا وہی مغفور ہوگا۔ (اور یزید اس کا مستحق نہیں۔ ۱۲ رضا) (عمدة القاری ۱۳/۱۹۹)

علامہ مناوی قاہری نے بھی شرح جامع صغیر میں یہی بات تحریر فرمائی ہے۔ (فیض اللہ ۳/۸۳) راقم عرض کرتا ہے کہ جن شارحین حدیث نے حدیث مذکور کی شرح میں جس قول کو بنیاد بنا کر مدحہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ اور اس غزوہ کے اول لشکر سے مراد لشکر یزید لیا ہے وہ قول مہلب کا ہے۔ اور کتب تواریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مہلب ان میں سے تھے جنہوں نے بصرہ میں سب سے پہلے عبید اللہ بن زیاد کی امارت تسلیم کی تھی اور اس کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ مہلب اموی حکمرانوں کے زبردست حمایتی تھے۔ بنو امیہ کی طرف سے مختلف شہروں کے امیر مقرر ہوئے تھے۔ چنانچہ ابن عساکر نے تحریر فرمایا ہے۔

و وفد علی یزید بن معاویہ و ولی لبنی امیہ ولایات۔

ترجمہ: یزید بن معاویہ کے پاس وفد لے کر گئے تھے اور بنو امیہ کی طرف سے متعدد بلاد کے امیر مقرر کئے گئے تھے۔ (تاریخ دمشق ۶۱/۲۸۰)

یہی وجہ ہے کہ شارح بخاری علامہ قسطلانی نے مہلب کی روایت کو یہ کہہ کر مسترد کر دیا ہے کہ یہ بنو امیہ کی حمایت پر مبنی ہے (حوالہ سابق)

علامہ ازیں مہلب کی جانب منسوب یہ روایت شارحین حدیث نے بلا سند نقل کی ہے۔ لہذا بالخصوص اہل حدیث وہابی شیخ سنابلی کے نزدیک تو بہر حال نامقبول ہونی چاہئے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ حدیثِ رسول کا حوالہ دے کر شیخ سنابلی کا یزید کو مغفرت کا پروانہ دینا یزید کی ناپاک روح کو خوش کرنے کی کوشش تو ہو سکتی ہے لیکن رسول اور اہل بیت رسول ﷺ کی رضا و خوشی کا ذریعہ نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ باندھنے والے اور اہل بیت اطہار کو اذیت دینے والے کی جزا جہنم ہے۔

### یزید کی تعریف میں محمد بن حنفیہ کی جانب منسوب روایت باطل ہے

یزید پلید کو صالح المتقی ثابت کرنے کے لئے شیخ کفایت اللہ سنابلی نے امام حسین کے بھائی محمد بن حنفیہ کی جانب منسوب ایک نامقبول و غیر مستند روایت کو بطور دلیل پیش کیا ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ:

جب اہل مدینہ (مہاجرین و انصار) یزید کے پاس سے مدینہ واپس آئے تو حضرت عبداللہ بن مطیع اپنے اصحاب کے ساتھ حضرت محمد بن حنفیہ کے پاس پہنچے۔ ابن مطیع نے اُن سے کہا: یزید شراب پیتا ہے۔ نماز چھوڑتا ہے اور کتاب اللہ کے حکم کی خلاف ورزی کرتا ہے لہذا آپ یزید کی بیعت توڑ دیں تو محمد بن حنفیہ نے کہا: تم لوگ جو کچھ بیان کرتے ہو میں نے تو نہیں دیکھا۔ میں اس کے پاس حاضر ہو چکا ہوں۔ اس کے پاس قیام کر چکا ہوں۔ میں نے اس کو نماز کا پابند خیر کا متلاشی پایا۔ فقہ کے بارے میں سوال کرتا ہے اور سنت کی پابندی کرتا ہے۔

محمد بن حنفیہ کی اس بات پر عبداللہ بن مطیع اور آپ کے اصحاب نے کہا: یزید نے یہ سب آپ کے سامنے دکھاوے کے لئے کیا ہے۔ اس پر محمد بن حنفیہ نے کہا: مجھ سے اسے کیا خوف یا کیا طمع ہے کہ میرے سامنے خشوع ظاہر کرے گا؟ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۳۳)

راقم عرض کرتا ہے کہ محمد بن حنفیہ کی جانب منسوب یہ روایت یزید کے فسق و فجور اور ظلم و تعدی کے خلاف دلیل نہیں بن سکتی۔ اس کی چند وجہیں ہیں۔

**پہلی وجہ:** شیخ کفایت اللہ سنابلی نے اس روایت کو ابن کثیر کے حوالے سے امام مدائنی کی سند سے نقل کیا ہے۔ اس کی سند یہ ہے۔ رواہ ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ بن ابی سیف المدائنی عن صحر بن جویر یہ عن نافع۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ وہابی غیر مقلدین کے نزدیک کہیں بھی سند میں انقطاع ہو تو روایت نامقبول ہو جاتی ہے۔ ابن کثیر اور مدائنی کے درمیان لمبا فاصلہ ہے۔ ابن کثیر کی ولادت ۷۷۰ھ اور وفات ۷۷۳ھ میں ہے اور مدائنی کی ولادت ۱۳۲ھ اور وفات ۲۲۲-۲۲۵ھ ہے۔ دونوں کے درمیان کافی لمبا فاصلہ ہے لہذا یہ روایت سنداً منقطع ہوئی۔ جب تک کوئی صحیح روایت اس کی تائید میں نہ ہو یہ نامقبول و مردود ہوگی۔ علاوہ ازیں مدائنی کی صحر بن جویر یہ سے ملاقات ثابت ہے نہ سماع۔ کتب تراجم میں دونوں کی ملاقات کا ذکر ہے نہ سماع کا۔ اگرچہ معاشرت ثابت ہے۔

**دوسری وجہ:** روایت مذکورہ کے باطل ہونے کی ایک وجہ یہ ہے کہ مدائنی جو اس روایت کے راوی ہیں، خود یزید اور اس کے حامیوں کو سب سے بُرا جہنمی تصور کرتے تھے۔ اور اصول روایت کے مطابق راوی کی روایت جب اس کے موقف کے خلاف ہو تو وہ مردود و نامقبول ہوتی ہے۔

چنانچہ مدائنی نے خلیفہ مامون کے سامنے یزید کے حامی اہل شام جو یزید کی محبت کی وجہ سے ناصبی گمراہ ہو گئے تھے، کی مذمت میں ایک روایت سنائی۔ وہ روایت یہ ہے:



”مجھ سے شعی بن عبداللہ انصاری نے بیان کیا کہ میں شام میں تھا۔ کہیں بھی علی یا حسن نام سننے میں نہیں آتا تھا۔ بس معاویہ، یزید، ولید وغیرہ نام سننے میں آتے تھے۔ میں ایک آدمی کے پاس سے گزرا جو اپنے گھر کے دروازے پہ تھا۔ (اس سے پانی مانگنے پر) اس نے ایک بچے سے کہا۔ اے حسن اسے پانی پلاؤ۔ میں نے کہا: تم نے اس کا نام حسن رکھا ہے؟ اس نے کہا: میں نے اپنی اولاد کا نام حسن حسین اور جعفر رکھا ہے۔ اہل شام اپنی اولاد کے نام خلفاء کے نام پر رکھتے ہیں پھر اپنی اولاد کو (خلفاء کو گالی دینے کی نیت سے) لعن طعن کرتے اور گالیاں دیتے ہیں۔ میں نے کہا: میں نے سمجھا تھا تم پورے شام میں سب سے بہتر آدمی ہو گے اب پتہ چلا کہ تم سب سے خراب جہنمی ہو۔ مامون نے کہا: یقیناً اللہ نے ایسے لوگ بھی بنائے ہیں جو اپنے زندوں اور مردوں پر لعنت کرتے ہیں۔ (یعنی ناصبی (یزیدی) ایسا کرتے ہیں)۔ (سیر اعلام النبلاء ۸/۴۴۷) مدائنی کا موقف یہ ہے کہ یزید اور اس کے محبین سب سے خراب جہنمی ہیں لہذا ثابت ہوا کہ محمد بن حنفیہ کی جانب منسوب روایت جس میں یزید کی تعریف و توصیف ہے مدائنی کے نزدیک ناقابل قبول و باطل ہے۔

بالفرض اس روایت کو مان بھی لیا جائے تو یزید کی تعریف سے متعلق یہ روایت اس وقت کی ہے جب کہ یزید کے فسق و فجور کی شہرت نہیں ہوئی تھی۔ کیوں کہ روایت کے الفاظ خود بتاتے ہیں کہ یہ اس وقت کی بات ہے جب کہ اہل مدینہ کو یزید کے فسق و فجور کی خبر رفتہ رفتہ پہنچ رہی تھی اور لوگ وفد کی صورت میں حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے شام آتے تھے۔ یزید کے ظلم و ستم کے خوف سے بیعت سے انکار نہیں کرتے تھے



لیکن اس کے فسق و فجور کا مشاہدہ کر کے مدینہ واپس جاتے تھے اور اس کا چہ چا کرتے تھے۔ ممکن ہے جس وقت حضرت محمد بن حنفیہ یزید کے پاس آئے ہوں اس وقت یزید کو نماز پڑھتے ہوئے، بظاہر سنت کی پیروی کرتے ہوئے اور مسائل فقہیہ دریافت کرتے ہوئے پائے ہوں۔ انہوں نے اپنی آنکھوں سے اس کو شراب پیتے ہوئے، نماز ضائع کرتے ہوئے اور گناہ کا ارتکاب کرتے ہوئے نہ دیکھا ہو اور اس وقت تک یزید کے فسق و فجور کی عام شہرت بھی نہ ہوئی ہو لہذا اپنے مشاہدہ کی بنیاد پر انہوں نے عبد اللہ بن مطیع وغیرہ کی بات نہ مانی ہو۔ کیوں کہ حضرت عبد اللہ بن مطیع اور ان کے اصحاب حضرت محمد بن حنفیہ سے یہی مطالبہ کر رہے تھے کہ یزید کے خلاف جنگ کرنے کے لئے آپ آمادہ ہو جائیں۔ لیکن انہوں نے یہ پیش کش قبول نہ کی۔ جیسا کہ محمد بن حنفیہ کے یہ الفاظ خود بتا رہے ہیں:

ما استحل القتال علی ماتر یلونی علیہ تابعاً ولا متبوعاً —

ترجمہ: جس بات پہ تم مجھ سے یزید کے ساتھ قتال کرنے کا مطالبہ کر رہے ہو میں قتال کو حلال نہیں سمجھتا۔ نہ یزید کے تابع ہو کر نہ اس کا قائد ہو کر۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۳۳)

حضرت محمد بن حنفیہ نے اپنا مشاہدہ بیان کیا تھا۔ اس سے یزید کا فاسق فاجر نہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ کیوں کہ فاسق و فاجر بھی کبھی نمازیں پڑھتا ہے۔ سنتوں پر عمل کرتا ہے اور مسائل فقہیہ دریافت کرتا ہے۔ فاسق ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ ہر وقت اور ہر شخص کے سامنے فسق کا عمل کرے۔ کسی کے سامنے تصنع و ریاکاری کے طور پر نیک عمل کرنا صرف اس سے خوف یا مالی منفعت کی طمع کی بنیاد پر نہیں ہوتا۔ بلکہ آدمی

کبھی کسی کی تعریف و توصیف کا خواہاں ہوتا ہے تو بھی اس کے سامنے دکھاوے کے طور پر عمدہ عمل کرتا ہے اور برائیوں سے بچتا ہے۔ یزید کا بھی یہی حال تھا۔ اس نے حضرت محمد بن حنفیہ کے سامنے دکھاوے کے طور پر نمازوں کی پابندی کی تھی اور برائیوں سے پرہیز کیا تھا۔ تا کہ امام حسین کے بھائی جب اہل مدینہ میں جا کر یزید کی تعریف کریں گے تو لوگ سمجھیں گے کہ یزید نیک اور صالح ہے۔ لہذا لوگوں میں اس کے خلاف بغاوت کا جذبہ پیدا نہیں ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ جب محمد بن حنفیہ نے عبداللہ بن مطیع اور ان کے اصحاب کے سامنے اپنا مشاہدہ بیان کیا تو لوگوں نے جواب دیا:

فَاِنَّ ذَالِكَ كَانَ مِنْهُ تَصْنَعًا لِّكَ — یزید کا آپ کے سامنے نمازیں پڑھنا، سنتوں پر عمل کرنا اور مسائل ٹھہریہ پوچھنا تصنع و ریا کاری کے طور پر تھا۔ (مصدر سابق)

تیسری وجہ: امام ابن کثیر نے مدائنی کی اس روایت کو محض ایک روایت کے طور پر نقل کیا ہے، جو ایک مورخ کا اسلوب ہے کہ وہ موافق و مخالف دونوں قسم کی روایات نقل کرتا ہے پھر ضرورت کے مطابق اس پر اپنی رائے بھی پیش کرتا ہے۔

امام ابن کثیر کے نزدیک یہ روایت ناقابل قبول ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے نزدیک بھی یزید فاسق و فاجر تھا بلکہ اس سے محبت رکھنے والے کو ابن کثیر نے نا صبی گمراہ لکھا ہے (البدایہ والنہایہ ۶/۲۵۶)

امام ابن کثیر نے یہ بھی لکھا ہے کہ یزید کا سب سے بڑا عیب یہ تھا کہ وہ شرابی تھا اور بعض فواحش کا ارتکاب بھی کرتا تھا اور قتل حسین سے خوش تھا۔ حسین کا قتل اس کو بُرا نہیں لگا۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۵۳)

معلوم ہوا کہ مدائنی کے حوالے سے جس روایت کو ابن کثیر نے یزید کی مدح و ثنا کے تعلق سے محمد بن حنفیہ کے حوالے سے نقل کی ہے وہ محض ایک روایت کی حیثیت سے ہے۔ امام ابن کثیر کے نزدیک وہ روایت مقبول ہوتی تو وہ یزید کے بارے میں اپنا موقف وہ نہیں رکھتے جو اوپر مذکور ہوا۔

شیخ سنابلی نے امام ذہبی کی تاریخ الاسلام کے حوالے سے بھی حضرت محمد بن حنفیہ کی روایت کو نقل کیا ہے وہ بھی مدائنی کی روایت سے منقول ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک بھی یہ روایت نامقبول ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس روایت کے ناقل امام ذہبی خود اس کے خلاف اپنا موقف رکھتے ہیں۔

چنانچہ انہوں نے تاریخ اسلام ہی میں یہ لکھا ہے کہ یزید امام حسین اور اہل بیت کے قتل پر خوش ہوا اور ان کے قتل سے راضی ہوا اور ذہبی نے یہ بھی لکھا کہ اس نے قتل حسین کو عظیم گناہ تصور کر کے نہیں بلکہ لوگوں کے لعن طعن کے خوف سے ابن زیاد کو لعن طعن کیا تھا۔ جیسا کہ امام ذہبی نے یزید کا یہ قول نقل کیا ہے:

فابغضنی بقتله المسلمون — حسین کے قتل کی وجہ سے مسلمانوں کے نزدیک میں مبغوض ہو گیا۔ (تاریخ الاسلام ۲/۵۷۸)

علاوہ ازیں امام ذہبی نے سیر اعلام النبلاء میں یزید کو ناصبی (حضرت علی اور اہل بیت کا دشمن) شرابی، بدکار، قاتل حسین، مدینہ پر حملہ کرنے والا، بدخلق، سخت دل اور اچھڑ لکھا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۶/۵)

معلوم ہوا کہ مدائنی کی مذکورہ روایت امام ذہبی کے نزدیک نامقبول و مردود ہے ورنہ



اس روایت کے خلاف اپنا موقف ظاہر نہ کرتے۔

### شیخ سنابلی کے لئے امام مدائنی کا تحفہ

امام مدائنی کی سند سے مروی محمد بن حنفیہ کی روایت کو شیخ سنابلی نے معتبر و مقبول مانتے ہوئے یزید کو بزعم خود نیک و صالح ثابت کر دیا ہے اس لئے مناسب ہے کہ امام مدائنی کی سند سے شیخ سنابلی کی خدمت میں ایک ایسا بے مثال تحفہ پیش کر دیا جائے جسے پا کر شیخ سنابلی کو دن میں تارے نظر آنے لگیں گے۔ شیخ سنابلی صاحب نے بڑا زور وار دعویٰ کیا ہے کہ ”واقعہ حرہ میں خواتین کی عصمت دری ثابت نہیں“ پھر یزید کی حمایت کی آڑ میں جی بھر کر مدینہ منورہ کے بہت سے صحابہ کرام مثلاً حضرت معقل بن سنان، حضرت عبداللہ بن زید بن عاصم، حضرت معاذ بن حارث انصاری، حضرت بشیر بن ابی مسعود انصاری وغیرہ جو یزید کے فسق و فجور کی وجہ سے یزید کی بیعت سے انکار کرنے والے تھے اور جس کے نتیجے میں یزید کے لشکر نے انہیں ظلماً قتل کیا تھا، ان کو اور ان کے حمایتی مہاجرین و انصار کو شیخ سنابلی نے جی بھر کر گالیاں دی ہیں۔ انہیں ”شر پسند، سہائیت زدہ لوگ، اسلام کے دشمن، شر انگیزی کرنے والے، دہشت گرد“ کہا ہے۔ (ماہنامہ اہل السنہ و الجہت جلد ۳ شمارہ ۲۶ ص ۲۹)

اب آئیے امام مدائنی کی سند سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ واقعہ حرہ میں خواتین کی عصمت دری کا واقعہ صحیح سند سے ثابت ہے۔

امام ابن کثیر فرماتے ہیں:

قال الحدائق عن ابی قرة قال قال هشام بن حسان ولدت الف امرأة



بعد الحرة من غير زوج —

ترجمہ: مدائنی نے کہا کہ ابو قرہ سے مروی ہے۔ انہوں نے کہا کہ ہشام بن حسان نے کہا کہ واقعہ حرہ کے بعد ایک ہزار غوثوں نے بغیر شوہر کے بچے جنے۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۴۴۲) اس عنوان کو لکھنے کے دوران شیخ سنابلی کے مقالے میں مدائنی کی اس روایت پر یہ اعتراض نظر آیا۔

### شیخ سنابلی کا اعتراض

”یہ روایت (ہشام بن حسان کی) بھی باطل و مردود ہے۔ کیوں کہ اسے بیان کرنے والے ہشام بن حسان بھری کی وفات ۱۴۸ھ ہے (ابن سعد نے ۱۴۴ھ لکھا ہے۔ ۱/۳۷۷-۱۲۷۸ رضا)۔ یہ صغار تابعین کے دور کے ہیں اور حرہ کا زمانہ انہوں نے (نہیں) پایا اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ لہذا یہ بے حوالہ بات مردود و باطل ہے“

### اعتراض کا جواب

سنابلی صاحب! ہشام بن حسان نے حرہ کا زمانہ نہیں پایا ہے اس کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے۔ پھر اگر زمانہ نہ بھی پایا ہو تو ان کی روایت نامقبول ہے اس کی کیا دلیل ہے؟۔ جب کہ ہشام بن حسان ثقہ صدوق، بخاری کے راوی نے اس روایت کو ذکر کیا ہے تو بلا دلیل اس پر بدگمانی کرتے ہوئے یہ شیطانی خیال دل میں جمالینا کہاں کی ایمان داری ہے کہ ہشام بن حسان نے واقعہ حرہ کا زمانہ پایا ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں اس لئے ان کی روایت باطل و مردود ہے؟۔ اگر شیخ سنابلی یزید و ابن زیاد کی محبت و وفاداری نبھانا چاہتے ہیں تو کسی دلیل سے ثابت کریں کہ ہشام بن حسان نے واقعہ

حرہ کا زمانہ نہیں پایا ہے اور حرہ کا زمانہ پانے والے کسی تابعی کا زمانہ بھی نہیں پایا اور کسی سے سنا بھی نہیں ہے۔ حالاں کہ وہ ثقہ صدوق تابعی، بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ حضرت عکرمہ، ہشام بن عروہ، ابن سیرین جیسے جلیل القدر اکابر تابعین سے احادیث کا سماع کیا ہے۔

ابن سیرین نے حضرت ابو ہریرہ، ابن عباس، ابن عمر، انس بن مالک، عمران بن حصین، اور عدی بن حاتم رضی اللہ عنہم سے سماع کیا ہے اور ان سے قرہ بن خالد، ہشام بن حسان، عوف الاعرابی اور مہدی بن میمون وغیرہم نے سماع کیا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۴/۶۰۷)

ابن سیرین حضرت عمر کے دور خلافت میں پیدا ہوئے۔ (صحیح یہ ہے کہ حضرت عثمان کے دور خلافت میں پیدا ہوئے۔ جیسا کہ امام ذہبی نے تاریخ اسلام میں لکھا ہے۔ ۱۲۰ھ میں وفات پائے۔ انہوں نے واقعہ حرہ کا زمانہ پایا ہے۔ ان کے بارے میں ہشام بن حسان نے فرمایا ہے: ادرک محمد ثلاثین صحابیا۔ محمد بن سیرین نے ۳۰ صحابہ کو پایا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۴/۶۰۷)

علاوہ ازیں ہشام بن حسان کا سماع حوشب سے بھی ثابت ہے۔ چنانچہ جریر بن حاتم نے کہا کہ جو روایت ہشام بن حسان نے حسن بصری سے ذکر کی ہے وہ درحقیقت حوشب کے واسطے سے ہے۔ علی بن مدینی فرماتے تھے کہ ہمارے اصحاب ہشام بن حسان کی حدیث کو ثابت مانتے تھے۔ (طبقات المدین لابن حجر عسقلانی ۱/۴۷)

جب جلیل القدر محدث و ناقد حدیث علی بن مدینی اور ان کے اصحاب ہشام بن حسان کی حدیث کو ثابت و مقبول مانتے ہیں تو شیخ سنابلی کتنے بڑے محدث ہیں کہ ان کی روایت کو نامقبول و مردود ٹھہرا رہے ہیں؟ جب کہ یہ بات محقق و ثابت ہو چکی کہ ہشام

بن حسان نے شہر بن حوشب اور حوشب سے سنا ہے اور شہر بن حوشب تابعی واقعہ حرہ کے چشم دید کو اہوں میں ہیں جیسا کہ حوالہ ماقبل میں گزرا اور حوشب کی وفات ۹۱ھ ہے (تاریخ الاسلام للذہبی ۲/۱۰۸۷) نیز امام ابو داؤد نے فرمایا کہ ہشام بن حسان کے پاس حوشب کی کتابیں تھیں (اکمال تہذیب الکمال ۱۲/۱۳۰) اور حوشب نے بھی حرہ کا زمانہ پایا ہے اور ہشام بن حسان کا حوشب سے سننا ثابت ہے۔ علاوہ ازیں امام حسن بصری سے ہشام بن حسان کا سماع ثابت ہے بلکہ انہوں نے دس سال ان کی صحبت میں گزارے ہیں (التاریخ الکبیر ۸/۱۹۷) اور حسن بصری نے حرہ کا زمانہ پایا ہے۔

ہشام بن حسان کا سماع محمد بن سیرین سے بھی ثابت ہے اور محمد بن سیرین متوفی ۱۱۰ھ نے حرہ کا زمانہ پایا ہے۔ قتل حسین سے متعلق ان کی ایک روایت کو ابن سعد نے سند صحیح کے ساتھ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے:

حدثنا عفان بن مسلم قال حدثنا حماد بن زید عن هشام بن حسان عن محمد بن سيرين قال: لم تر هذه الحمرة في آفاق السماء حتى قتل حسين بن علي رضي الله عنه۔

ترجمہ: ہم سے بیان کیا عفان بن مسلم نے انہوں نے کہا۔ ہم سے بیان کیا حماد بن زید نے ہشام بن حسان سے۔ انہوں نے محمد بن سیرین سے۔ انہوں نے فرمایا کہ آسمان میں سرخی دیکھی نہیں گئی یہاں تک کہ حسین رضی اللہ عنہ قتل کئے گئے۔ (الطبقات ۱/۵۰۷) اس روایت کی سند کو محمد بن صالح مسلمی نے اسنادہ صحیح کہا۔ (حاشیہ روایت ۳۷۵) تو شیخ سنابلی کا محض بدگمانی کی بنیاد پر یہ کہنا کیسے درست ہوگا کہ ہشام بن حسان نے حرہ

کا زمانہ نہیں پایا اس لئے ان کی روایت مردود ہے؟ ہم علی بن مدینی اور دیگر ناقدین حدیث کے قول پر عمل کرتے ہوئے ہشام بن حسان کی روایت کو صحیح مانیں یا دور حاضر کے یزیدی عالم شیخ سنابل کی بات مان کر ان کی روایت کو مردود و نامقبول مانیں؟ قارئین کے انصاف پر چھوڑتے ہیں۔

### شیخ سنابل کا اور ایک دھوکہ

امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ مغیرہ بن مسلم ضعیف کی ایک روایت نقل کی ہے کہ:  
 ”مسرف بن عقبہ نے (واقعہ حرہ میں) مدینہ میں تین دنوں تک لوٹ مچائی اور مغیرہ کا یہ کہنا ہے کہ اس میں ایک ہزار کنواری لڑکیوں کی عصمت دری کی گئی۔“  
 (دلائل النبوة للبیہقی ۶/۵۷۷)

اس روایت کو امام ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں، امام ذہبی نے تاریخ اسلام میں اور امام سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں بھی ذکر کیا ہے۔  
 اس کی سند پر شیخ سنابل نے کلام کرتے ہوئے یہ لکھا ہے:

”یہ روایت کئی وجوہ کی بنا پر باطل و مردود ہے“ پھر اس کی دو چیزیں ذکر کی ہیں:  
 ”اولاً مغیرہ بن مسلم الضعیف نے اپنا ماخذ نہیں بتایا ہے“ ان کی وفات ۱۳۶ھ میں ہوئی ہے۔ کبار تابعین سے ان کی ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لہذا انہیں واقعہ حرہ کا دور ملا ہی نہیں۔“

اس پر عرض ہے کہ کبار تابعین سے ان کی ملاقات ثابت نہیں اس پر کون سی دلیل ہے؟ بے دلیل سنابل کی بات کیوں کر معتبر ہوگی؟ حالاں کہ سنابل صاحب کی بات کے



خلاف پر دلیل موجود ہے۔ مغیرہ بن مقسم ضعیف صغار تابعین میں سے ہیں اور انہوں نے کہا تابعین سے روایات لی ہیں۔ بلکہ اُن سے بعض تابعین نے روایات لی ہیں۔ امام ذہبی لکھتے ہیں:

الامام العلامة الثقة ابو هشام الضبی مولاهم الکوفی الاعلیٰ الفقیہ یلحق بصغار التابعین لکن لم اعلم له شیئا عن احل من الصحابة۔ حدث عن ابی وائل ومحاهد النخعی والشعبی وعکرمہ وام موسیٰ سُرّیہ علی رضی اللہ عنہ۔ و ابی رزین الاسدی ونعیم بن ابی ہند ومعبد بن خالد وعبد الرحمن بن ابی نعیم، ابی معشر زیاد بن حبیب، والحارث العکلی وسعد بن عبیلة وسماک بن حرب وعلة۔

ترجمہ: امام علامہ ثقہ، ابو هشام ضعیف کوفی اعلیٰ فقیہ صغار تابعین میں داخل ہیں۔ مجھے صحابہ سے ان کی کوئی روایت معلوم نہیں۔ انہوں نے ابو وائل، مجاہد، ام ایہیم نخعی، شعبی، عکرمہ، ام موسیٰ (حضرت علی کی باندی) ابو رزین اسدی، نعیم بن ابی ہند، معبد بن خالد، عبد الرحمن بن ابی نعیم، ابو معشر زیاد بن حبیب، حارث عکلی، سعد بن عبیدہ اور سماک بن حرب اور متعدد حضرات سے روایات لی ہیں۔

☆ ابو وائل شقیق بن سلمہ کہاں تابعین میں سے ہیں۔ صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ حضرت عمر بن عبد العزیز کے دور خلافت میں وفات ہوئی۔ نبی کریم ﷺ کا زمانہ پایا لیکن ملاقات نہ ہو سکی۔ حضرت عمر، عثمان، علی، ابن مسعود وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایات لی ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱/۱۶۱) ان سے مغیرہ بن مقسم ضعیف نے روایت لی ہے۔

☆ ابو رزین اسدی (وفات: ۸۵ھ)۔ کبار تابعین میں سے تھے۔ بخاری نے الادب المفرد میں اور باقی اصحاب صحاح نے اپنی کتابوں میں ان کی روایات ذکر کی ہیں۔ (یزیدی حکام نے اہل بیت کی حمایت کی بنا پر) بصرہ کی جامع مسجد کے منارے پر ان کی گردن ماری تھی اور سر کو پھینک دیا تھا۔ ان سے مغیرہ بن مقسم ضمی نے روایت سنی ہے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۲/۱۱۹۵)

اور لکھتے ہیں:

ان سے سلیمان التیمی (تابعی) شعبہ، الثوری، زائدہ، زہیر، ابو عوانہ، ہشیم، ابراہیم بن طہمان، اسرائیل، الحسن بن صالح، سعیر بن النخمس، مفضل بن المہمل، ابوالاحوص، جریر بن عبد الحمید، ابوبکر بن عیاش، خالد بن عبد اللہ الطحان، عمر بن عبید، بشر بن قاسم، المفصل بن محمد الحوی، منصور بن ابی الاسود، محمد بن فضیل وغیرہم نے روایات لی ہیں (سیر اعلام النبلاء ۶/۱۱)

ہم نے معتبر حوالوں سے ثابت کر دیا کہ مغیرہ بن مقسم ضمی کی اکابر تابعین سے نہ صرف ملاقات بلکہ احادیث کا سماع بھی ثابت ہے۔ کیا اب بھی یزید کی روح کو خوش کرنے کے لئے شیخ سنابلی یہی کہیں گے کہ مغیرہ بن مقسم ضمی کی کبار تابعین سے ملاقات ثابت نہیں؟ ہم نے دلیل سے ثابت کر دیا کہ واقعہ حرہ میں خواتین کی عصمت دری کا ثبوت صحیح سند سے ہے اور اسلاف امت نے اس کو بلا تکلیف نقل کیا ہے جو اس کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

سنابلی کے نزدیک ترہ میں شہید ہونے والے صحابہ کے سوء خاتمہ کا خوف ہے  
 شیخ سنابلی نے تاریخ خلیفہ ابن خیاط کے حوالے سے زہب رپیہ رسول ﷺ کی  
 ایک روایت نقل کی ہے۔ ان کے دو بیٹے جنگ ترہ میں یزیدی لشکر کے ہاتھوں قتل کئے  
 گئے تھے۔ ایک بیٹا جنگ میں شریک نہیں تھا پھر بھی یزیدیوں نے گھر میں گھس کر انہیں  
 قتل کیا اور دوسرا بیٹا جنگ میں شریک ہوا اور قتل کیا گیا۔ زہب رپیہ رسول ﷺ  
 کے سامنے جب ان کے دونوں بیٹوں کی لاش لائی گئی تو انہوں نے کہا: ”ان دونوں کی  
 موت میرے لئے بڑی مصیبت ہے۔ بڑی مصیبت یہ ہے کہ ایک بیٹا جنگ سے باز  
 رہا پھر بھی قتل کیا گیا میں اس سے پر امید ہوں اور اس سے بڑی مصیبت یہ ہے کہ دوسرا  
 جنگ میں شریک ہوا اور مارا گیا۔ مجھے اس پر خوف ہے۔“ (تاریخ خلیفہ / ۲۳۹)

حضرت زہب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ میرا جو بیٹا ظلم قتل کیا گیا، اس پر مجھے  
 کوئی خوف نہیں کیوں کہ وہ شہید ہے۔ اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہوگا۔ وہ جنتی  
 ہے۔ لیکن دوسرا بیٹا جنگ میں شریک تھا۔ اور یہ جنگ اسلامی جہاد نہیں تھا کیوں  
 کہ کفر و ایمان کے درمیان یہ جنگ نہیں تھی۔ بلکہ مسلمانوں کے درمیان تھی، اگرچہ  
 دوسرا فریق یزید اور اس کا لشکر ظالم و فاسق تھا۔ لہذا مجھے خوف ہے کہ میرے پہلے بیٹے  
 کو جو اجر و ثواب ملے گا وہ دوسرے بیٹے کو نہیں ملے گا۔ پوری روایت میں کہیں یہ الفاظ  
 نہیں کہ ”میں اس کے سوء خاتمہ سے ڈرتی ہوں“ اصل روایت کے الفاظ یہ ہیں  
 ”فانا اخاف علیہ“۔ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”میں اس پر خوف کرتی ہوں“ لیکن  
 شیخ سنابلی نے یزیدیوں کی حمایت کے جذبے میں اس کا ترجمہ یہ لکھا: ”میں اس کے



سوء خاتمہ سے ڈرتی ہوں“ پھر سناہلی نے یہ لکھا: غور کریں مدینہ کی یہ عظیم فقیہ اپنے اس بیٹے کی موت کو بڑی مصیبت بتا رہی ہیں اور اس کے سوء خاتمہ سے ڈرتی ہیں جس نے یزید کے خلاف لڑائی میں حصہ لیا تھا۔ (ماہنامہ اہل السنۃ مئی دسمبر ۲۰۱۳)

اس کا مطلب یہی ہے کہ شیخ سناہلی کے نزدیک وہ تمام صحابہ کرام مثلاً حضرت معقل بن سنان اشجعی، حضرت عبداللہ بن زبیر وغیرہم اور تابعین مہاجرین و انصار جنہوں نے یزیدی لشکر کے مقابلے میں تلوار اٹھائی اور جنگِ حرہ میں قتل ہوئے سب پر سوء خاتمہ کا خوف ہے۔ اس کے برخلاف یزیدی لشکر کا جو بھی شخص اس جنگ میں مارا گیا ہے وہ شہید و جنتی ہے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ صد ہزار لعنت ہے ایسی بد عقیدگی پر اور کُف ہے ایسی یزیدی فکر پر۔ اللہ تعالیٰ سناہلی جیسے یزید یوں کی گمراہ گری سے امت مسلمہ کو محفوظ رکھے۔ آمین۔

شیخ سناہلی جی! آنکھیں کھول کر دیکھ لیں کہ امام ابن عساکر نے نہیبِ ربیعہ رسول ﷺ کے دونوں صاحبزادوں کو ان مقتول صحابہ کرام کے زمرے میں رکھا ہے جنہیں یزیدی لشکر نے حرہ میں ظلماً قتل کیا تھا۔ ابن عساکر لکھتے ہیں:

”پھر مُسرف، صحابی رسول حضرت معقل بن سنان اشجعی کو سامنے لایا اور ظلماً انہیں قتل کر دیا۔ پھر فضل بن عباس بن ربیعہ کو سامنے لایا اور ظلماً قتل کر دیا۔ اور ابوبکر بن عبداللہ بن جعفر بن ابی طالب، ابوبکر بن عبداللہ بن عمر بن خطاب، یعقوب بن طلحہ بن عبداللہ اور ربیعہ رسول نہیب کے دونوں بیٹوں کو ظلماً قتل کر دیا۔ (تاریخ دمشق ۴۳/۱۶۹)

ابن عساکر کی اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت نہیب کے دونوں بیٹوں کو یزیدی لشکر



نے ظلم قتل کیا تھا۔ لیکن حضرت زینب کو اپنے دوسرے بیٹے کے بارے میں یہ علم نہیں تھا کہ انہیں پہلے بیٹے کی طرح قتل کیا گیا ہے اس لئے انہیں خوف ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ میرا دوسرا بیٹا یزید کی حمایت میں تلوار اٹھایا ہو۔ ایسی صورت میں مجھے اس کی عاقبت کا خوف ہے۔

## شیخ سنابلی کے لئے درس عبرت

سنابلی جی! آپ کو اپنے بھائیوں کی صفائی کے لئے تاریخ خلیفہ کی حضرت زینب والی روایت مل گئی اور اسی کے نیچے حضرت ابوسعید خدری کی روایت نظر نہیں آئی۔ کہ حضرت ابوسعید خدری کو ایک شامی یزیدی نے تلوار گردن سے لٹکائے ہوئے غار کے دروازے پہ دیکھا تو حضرت ابوسعید خدری نے اس شامی کے سامنے تلوار رکھتے ہوئے کہا: لو مجھے قتل کرو تا کہ کل تم پر میرے اور تمہارے گناہ کا بوجھ آجائے اور تم جہنمی بن جاؤ اور وہی ظالموں کا بدلہ ہے۔ تو اس نے کہا: آپ ہی ابوسعید خدری ہیں؟ آپ نے کہا: ہاں۔ تو اس پر یزیدی شامی نے آپ سے درخواست کی: فائدہ مغفرت لی۔ میرے لئے اللہ سے مغفرت کی دعا کیجئے۔ حضرت ابوسعید خدری نے اس کے لئے مغفرت کی دعا کی۔ (تاریخ خلیفہ/۲۳۹)

سنابلی جی! اب آپ کیا کہیں گے۔ صحابی رسول حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے تو یزیدی لشکر کو جہنمی فرمایا اور انہیں ظالموں میں شمار فرمایا۔ نیز آپ کی طرف قتل کا ہاتھ بڑھانے والا یزیدی شامی اپنے آپ کو ظالم تصور کیا اور اس نے اپنے ظلم پر شرمندہ ہو کر حضرت ابوسعید خدری سے اپنے لئے دعاء مغفرت کی درخواست کی۔ کاش! سنابلی صاحب کو بھی یزید اور یزیدیوں کی حمایت کے ظلم سے توبہ واستغفار کی توفیق نصیب ہو جائے۔ ورنہ سنابلی صاحب کو یزیدیوں کے ساتھ ہی اپنا حشر کروانے

کی ضد ہے تو کوئی کیا کر سکتا ہے؟ الصبر مع من احب۔۔۔ آدمی کا حشر اسی کے ساتھ ہوگا جس سے اس کو محبت ہے۔۔۔ (متفق علیہ)

### قتل حسین پر یزید کا مگر چھ کے آنسو بہانا

برادران یزید، یزید کی طرف سے صفائی دیتے ہوئے یہ بھی کہتے ہیں کہ قتل حسین سے یزید کو بڑا رنج و غم ہوا تھا اس لئے اس پر اس نے آنسو بہائے تھے۔۔۔ حالانکہ تاریخی حقائق کا تجزیہ صاف واضح کرتا ہے کہ قتل حسین سے یزید کو خوشی حاصل ہوئی تھی۔ ابن زیاد نے یزید کے حکم سے امام حسین کو قتل کروایا تھا۔۔۔ اس حقیقت کو تاریخی شواہد سے ہم مدلل کرتے ہیں:

ابتداء میں جب امام حسین کا سر یزید کے سامنے پیش کیا گیا اور اہل بیت اظہار قیدی بنا کر اس کے سامنے لائے گئے تو یزید کو اس سے خوشی ہوئی اور اس نے ابن زیاد کو داڑھیں سے نوازا اور خوشی کا اظہار کیا۔ لیکن جب عام لوگوں کی طرف سے یزید پر لعن طعن اور مذمت کا سلسلہ شروع ہوا اور اسے خوف ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ اہل شام ہی اس کے خلاف طوفان برپا کر دیں گے تو اس نے مگر چھ کے آنسو بہانا شروع کیا اور تصنع و ریا کاری سے ابن زیاد کو برا بھلا کہنا شروع کیا۔ یہ بات ابن الاثیر کے درج ذیل اقتباس سے ظاہر ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

لما وصل رأس الحسين إلى يزيد حسنت حال ابن زیاد عنده ووصله  
وسره ما فعل ثم لم يلبث إلا يسيرا حتى بلغه بغض الناس ولعنهم وسبهم  
فندم على قتل الحسين۔۔۔

ترجمہ: جب حسین کا سر یزید کے پاس پہنچا تو یزید کے نزدیک اس کا حال بڑا اچھا ہوا۔ یزید نے اس کو اور زیادہ انعام و اکرام سے نوازا اور اس کے کربوت پر اپنی خوشی کا اظہار کیا۔ پھر تھوڑی دیر بعد جب اس کے پاس یہ خبر پہنچی کہ اس کی حرکت سے لوگوں میں اس کے خلاف بغض امنڈ پڑا ہے اور لوگ اس پر لعنت برسا رہے ہیں اور گالیاں بک رہے ہیں تو قتل حسین پر اپنی ندامت ظاہر کی۔ (اکامل فی التاریخ ۳/۱۹۰)

تارمین کرام: فیصلہ کریں کیا یزید کا یہ طرز عمل اس بات کا ثبوت نہیں کہ ابن زیاد نے یزید کے حکم سے امام حسین کو قتل کیا تھا۔۔۔ مزید اطمینان کیلئے خود ابن زیاد کا بیان ملاحظہ کریں:

☆ ابن زیاد نے مسافر بن شرح البشکری سے کہا تھا:

اما قتلی الحسین فانه اثار التي يزيد بقتله او قتلي فاختبرت قتله  
ترجمہ میں نے حسین کو قتل اس لئے کیا کہ یزید نے مجھے حکم دیا تھا کہ یا تو تم حسین کو قتل  
کرو یا تمہیں قتل کیا جائے گا۔ تو میں نے حسین کے قتل کو پسند کیا۔ (اکمال فی تاریخ ۳/۳۳۲)

☆ علامہ جلال الدین سیوطی تحریر فرماتے ہیں:

☆ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:



قال ابو عبیدہ معمر بن المثنیٰ ان یونس بن حبیب الجرمی حدثہ قال: لما قتل ابن زیاد الحسین ومن معه بعث بریر وسہم الیٰ یزید فسرّ بقتله اولاً وحسنت بذالك منزلة ابن زیاد عنده ثم لم یلبث الا قليلاً حتی ندم — ترجمہ: ابو عبیدہ معمر بن مثنیٰ نے کہا کہ یونس بن حبیب الجرمی نے ان سے بیان کیا کہ: جب ابن زیاد نے حسین (علیہ السلام) اور آپ کے مصاحبین کو قتل کیا اور ان کے سروں کو یزید کے پاس بھیجا تو حسین کے قتل سے یزید کو پہلے خوشی حاصل ہوئی اور اس کے نتیجے میں اس کے نزدیک ابن زیاد کو اچھا مقام ملا پھر تھوڑی دیر کے بعد اس نے اپنی ندامت ظاہر کی۔ (البدایہ والنہایہ ۴/۲۵۴)

یزید کا قتل حسین پر اظہار ندامت محض دکھاوا تھا۔ تاکہ عام لوگوں کے لعن طعن اور ملامت سے خود کو محفوظ رکھ سکے۔ دیکھئے یزید کے الفاظ خود بتا رہے ہیں۔ یزید نے یہ کہا تھا: فبغضنی بقتله الیٰ المسلمین وزرع لیٰ فی قلوبہم العداوة فابغضنی البر والفاجر بما استعظم الناس من قتلیٰ حسینا —

ترجمہ: ابن زیاد نے قتل حسین کے ذریعہ مسلمانوں میں میرے خلاف بغض پیدا کر دیا اور ان کے دلوں میں میری عداوت کا بیج ڈال دیا۔ اب مجھ سے ہر نیک و بد انسان بغض رکھتا ہے۔ کیوں کہ حسین کو میرا قتل کرنا لوگوں کے نزدیک عظیم گناہ ہے۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۵۵)

قارئین کرام۔ یزید کے جملوں میں غور کریں۔ اس کے ایک ایک لفظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے لوگوں کے خوف سے قتل حسین پر اپنی ندامت کا اظہار کیا تھا۔ نہ اسے خوفِ آخرت پریشان کیا تھا نہ بارگاہِ رسول میں جواب دہی کا احساس —



قتل حسین کا یزید کو کوئی غم نہ تھا۔ اس بد بخت کے نزدیک یہ عظیم گناہ نہیں تھا بلکہ لوگوں کے نزدیک عظیم گناہ تھا۔ جیسی تو وہ یہ کہہ رہا ہے ”حسین کو میرا قتل کرنا لوگوں کے نزدیک عظیم گناہ ہے“

☆ امام ابن کثیر اس پر اپنی رائے ظاہر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

قلت: یزید بن معاویۃ اکثر ما نقم علیہ فی عملہ شرب الخمر واتیان بعض الفواحش فاما قتل الحسین فانہ کما قال جده ابوسفیان یوم احد لم یامر بذلك ولم یسعه۔

ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ یزید بن معاویہ کا سب سے زیادہ برا عمل اس کا شراب پینا اور بعض فواحش کا ارتکاب کرنا ہے۔ رہا حسین کا قتل تو وہی ہے جو یزید کے دادا ابوسفیان نے احد کے دن کہا تھا۔ (جب مسلمانوں کی لاشیں میدان میں دیکھی تھیں) میں نے اس کا حکم نہیں دیا ہے اور نہ مجھے یہ برا لگا۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۵۴)

امام ابن کثیر کا موقف صاف ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک یزید بن معاویہ کو قتل حسین سے کچھ غم نہیں ہوا تھا بلکہ وہ اس سے راضی تھا۔

**اہل بیت اطہار کے ساتھ یزید کی بدتمیزی**

☆ ابن الاثیر لکھتے ہیں:

”امام حسین کی خواتین یزید کے دربار میں لائی گئیں۔ امام حسین کا سر یزید کے سامنے رکھا ہوا تھا۔ فاطمہ اور سیکندہ امام حسین کی دو صاحبزادیاں امام کے سر کو دیکھنے کے لئے ایزیاں اٹھا اٹھا کر بلند ہو رہی تھیں اور یزید آڑ کرنے کے لئے اس کے سامنے

دراز ہو کر کھڑا ہو رہا تھا۔ جب خواتین نے سر کو دیکھا تو سب کی چیخیں نکل پڑیں۔ یزید کی عورتوں کی بھی چیخیں نکلنے لگیں اور حضرت معاویہ کی بیٹیاں آہ و بکا کرنے لگیں۔ فاطمہ بنت حسین جو سیکڑہ سے بڑی تھیں، کہنے لگیں: کیا رسول اللہ ﷺ کی بیٹیاں قیدی ہیں اے یزید؟

یزید نے کہا: اے بھتیجی! میں اسے پسند نہیں کرتا۔

فاطمہ نے کہا: واللہ ہمارے کان کی بالیاں بھی فوج لی گئیں ہیں۔

یزید نے کہا: تمہارے پاس جو آیا وہ اُس سے بہتر ہے جو تم سے لیا گیا ہے۔

ایک شامی آدمی اٹھا اور کہا: مجھے یہ (فاطمہ) دے دو۔

فاطمہ: شامی آدمی کی بات سن کر فاطمہ اپنی بڑی بہن زینب کے کپڑے میں چھپ گئیں۔

زینب: یہ بد تمیزی دیکھ کر زینب نے شامی آدمی سے کہا: تو جھوٹا اور کمینہ ہے۔ یہ حق نہ تجھے حاصل ہے نہ اس کو (یزید کو)

یزید: یہ سن کر یزید غضبناک ہوا اور کہا: واللہ تو جھوٹی ہے۔ یہ اختیار مجھ کو ہے۔ اگر میں کرنا چاہوں تو کر سکتا ہوں۔

زینب: واللہ ہر گز نہیں، اللہ نے تجھے یہ حق نہیں دیا ہے۔ ہاں یہ اور بات ہے کہ تو ہمارے دین سے نکل کر دوسرا دین اختیار کر لے۔

یزید: غصہ سے لال پیلا ہو کر تلوار کھینچتے ہوئے کہا: اب تم مجھ سے اس کا استقبال کرو گی۔ تمہارا باپ اور بھائی دین سے خارج ہوا ہے۔

زینب: اللہ کے دین اور میرے باپ، بھائی اور میرے جد کریم کے دین کے وسیلے

سے تیرا باپ اور تیرا بھائی ہدایت پایا ہے۔

یزید: اے دشمن خدا تو جھوٹی ہے۔

نہض: تو امیر ہے پھر بھی ظالم جیسا گالی دیتا ہے اور اپنے اقتدار سے ظلم کرنا ہے۔؟

یزید: شرمندہ ہو کر لا جواب ہو گیا۔ (اکمال فی التاريخ ۳/۱۸۹)

قارئین کرام: اہل بیت اطہار کی پردہ نشیں خواتین کے ساتھ یہ بدتمیزی و بدسلوکی کیا یہ ظاہر نہیں کرتی کہ یزید نے اہل بیت کی عداوت و بغض میں امام حسین کو قتل کروایا تھا اور ان پر بعد میں انعام و اکرام کرنا اور ان کے ساتھ اچھا سلوک کرنا صرف دکھاوے اور ریا کاری کے طور پر تھا۔ اس سے یزید کا مقصد یہ تھا کہ لوگوں کے اندر اس کے خلاف غیض و غضب کا ماحول نہ بنے اور اس کے ظلم و فتنے کے خلاف عام بغاوت نہ ہو جائے۔ چنانچہ یزید شام و عراق میں تو اس مقصد میں کسی حد تک کامیاب رہا لیکن اہل مکہ و مدینہ کو اپنے ظلم کے خلاف لڑنے اور جان کی بازی لگانے سے روک نہ سکا۔ جس کے نتیجے میں واقعہ حرہ اور حرم کعبہ پر حملے کا حادثہ پیش آیا۔ جس نے یزید کے ظلم کو دو آہشہ کر دیا۔

یزید نے علی بن حسین (زین العابدین) سے کہا تھا:

ابوك الذي قطع رحمى و جهل حقى و نازعنى سلطاني فصنع الله به

مارأيت۔

ترجمہ: تمہارے باپ نے میرے رشتے کو کاٹا۔ میرا حق نہ پہچانا اور میری حکومت میں مجھ سے نزاع کیا تو اللہ تعالیٰ نے ان کے ساتھ جو کچھ کیا تم نے دیکھا۔

اس پر علی بن حسین نے کہا: ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا

فہی کتب من قبل ان نبرأھا ان ذلک علی اللہ یسیر لکیلا تأسوا علی ما فاتکم ولا تفرحوا بما آتکم واللہ لا یحب کل مختال فخور (الحمدید ۲۲-۲۳)  
ترجمہ: زمین میں تمہاری جانوں کو جو بھی مصیبت پہنچتی ہے وہ کتاب میں ہے قبل اس کے کہ ہم اسے پیدا کریں۔ بے شک یہ (مصیبت کا پیدا کرنا) اللہ کے لئے آسان ہے۔ اس لئے کہ غم نہ کھاؤ جو تمہارے ہاتھوں سے چلا جائے اور خوش نہ ہو اس پر جو تم کو دیا ہے۔ بے شک اللہ کسی اترا نے والے اور بڑائی کرنے والے کو پسند نہیں فرماتا ہے۔

پھر یزید نے کہا: وما اصابکم من مصیبة فبما کسبت ایدیکم (الشوری: ۳۰)

ترجمہ: اور تم کو جو مصیبت پہنچی ہے وہ تمہارے کر تو ت کی وجہ سے پہنچی ہے۔

یزید کی اس گفتگو سے امام حسین سے اس کی عداوت و دشمنی صاف عیاں ہے۔  
عمر بن حنین چھوٹے بچے تھے۔ ایک دن امام زین العابدین کے ساتھ یزید کے سامنے آ گئے تو یزید نے اپنے بیٹے خالد بن یزید کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا: کیا تم اس سے لڑو گے؟  
عمر بن حنین نے کہا: مجھے ایک چٹھری دو اور اسے ایک چٹھری دو پھر دیکھو میں اس سے لڑتا ہوں۔ یہ سن کر یزید نے انہیں دبوچا اور کہا: شنشنة اعر فہا من اعزم هل تلد الحیة الاحیة۔ ترجمہ: سانپ کی خصلت مجھے معلوم ہے۔ سانپ کا بچہ سانپ ہی تو ہوتا ہے۔ (اکمال فی التاریخ ۳/۱۹۰)

قارئین کرام: انصاف سے بتائیں کہ کیا یہ بولی کسی محب اہل بیت کی ہے یا دشمن اہل بیت کی؟ کیا یزید کا یہ انداز نہیں بتاتا کہ جو کچھ اس نے کیا اہل بیت کی عداوت میں کیا۔ ان کے ساتھ بظاہر نرمی و حسن سلوک کرنا اس کی ریا کاری و دکھاوا کے سوا کچھ نہیں تھا۔



## ماخذ و مراجع (باعتبار حروف تہجی)

اسماء کتب	مصنفین	وفات	مطبع	سن طبع
القرآن الکریم				
الاخبار الطوال	احمد بن داؤد بن زکریا	۲۸۲ھ	دار احیاء الکتاب قاہرہ	۱۹۶۰ء
اخبار کتبہ و ما جاء فیہا من الآثار	محمد بن عبد اللہ الارزق	۲۵۰ھ	دار الاعداس للنشر، بیروت	
ارشاد الساری لشرح البخاری	احمد بن محمد قسطلانی	۹۲۳ھ	المطبعة الکبیرة الامیریہ مصر	۱۳۲۳ھ
الاستیعاب فی معرفۃ الاحواب	یوسف بن عبد اللہ القزلباشی	۳۶۳ھ	دار الخلیل، بیروت	
اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ	علی بن ابی الکریم ابن الاثیر	۶۳۰ھ	دار الکتب العلمیہ، بیروت	
الاصحابہ فی تمیز الصحابہ	ابن حجر العسقلانی	۸۵۲ھ	دار الکتب العلمیہ، بیروت	
الاعلام	خیر الدین زرنکی	۱۳۹۶ھ	دار العلم للملایین	۲۰۰۲ء
اکمال تہذیب الکمال	علاء الدین مغلطائی	۷۶۲ھ	القادریۃ الحدیثہ للطباعة والنشر	۲۰۰۱ء
الامتناع بالاربعین انتہای السامع	ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان	۱۹۹۷ء
الانساب الجلیل بتاریخ القدس واللیل	عبد الرحمن العلیمی الحسینی	۹۶۸ھ	مکتبہ وندلس عمان	
انساب الاشراف	احمد بن یحییٰ ابی لازری	۶۷۹ھ	دار الفکر، بیروت	۱۹۹۶ء
نفیۃ الطلب فی تاریخ حلب	عمر بن احمد العسقلانی ابن الحدیم	۶۶۰ھ	دار الفکر، بیروت	
البدء والتاریخ	مطہر بن طاہر المقدسی	۳۵۵ھ	مکتبۃ الثقافیۃ المدنیۃ، بدمستید	
البدایہ والنہایہ	ابن کثیر دمشقی	۷۷۳ھ	دار احیاء التراث، العربی	۱۹۸۸ء
تہذیب الکمال فی اسماء الرجال	یوسف بن عبد الرحمن الحوی	۷۴۲ھ	مؤسسۃ الرسالہ، بیروت	۱۹۸۰ء
تیسیر بشرح الجامع الصغیر	زین الدین مناوی	۱۰۳۱ھ	مکتبۃ الامام الشافعی	۱۹۸۸ء
تاریخ الاسلام	شمس الدین ذہبی	۷۴۸ھ	دار الغرب الاسلامی	۱۹۹۳ء

تاریخ و مشق	ابن عساکر	۵۷۱ھ	دار الفکر للطباعة والنشر	۱۹۹۰ء
التاریخ الکبیر	محمد بن اسماعیل بخاری	۲۵۶ھ	دارۃ المعارف اعلمانیہ حیدرآباد	
تہذیب العربیہ	ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	دارۃ المعارف اعلمانیہ حیدرآباد	۱۳۲۶ھ
تقریب العربیہ	ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	دارۃ المعارف اعلمانیہ حیدرآباد	۱۹۸۶ء
تاریخ الطبری	محمد بن جریر طبری	۳۱۰ھ	دار التراث، بیروت	۱۳۸۷ھ
تاریخ الخلفاء	جلال الدین سیوطی	۹۱۱ھ	نزار مصطفیٰ الباز	۲۰۰۳ء
تاریخ خلیفہ	خلیفہ بن الخیاط مصری	۲۴۰ھ	دار القلم مؤسسۃ الرسالہ دمشق	۱۳۹۷ھ
اثبات	محمد بن حبان البستی	۳۵۳ھ	دارۃ المعارف اعلمانیہ حیدرآباد	۱۹۷۳ء
اثبات من لم یقع فی الکتب الستہ	زین الدین شطلوبخا	۸۷۹ھ	مركز البحوث الاسلامیہ صنعاء	۲۰۱۱ء
جامع المسانید والنسب	ابن کثیر دمشقی	۷۷۴ھ	دارحضر الطباطبایہ والنشر، بیروت	۱۹۹۸ء
جامع التھمیل فی احکام الامثال	صلاح الدین خلیل دمشقی	۷۶۱ھ	عالم الکتب بیروت	۱۹۸۶ء
الخرج والتعذیل	عبدالرحمن بن محمد ابن ابی حاتم	۳۲۷ھ	دار احیاء التراث العربی، بیروت	۱۹۵۲ء
جامع بیان العلم وفضلہ	یوسف بن عبداللہ القزطینی	۴۶۳ھ	دار ابن الجوزی السعودیہ	۱۹۹۴ء
حلیۃ الاولیاء وطبقات الاصفیاء	احمد بن عبداللہ اصہبانی	۴۳۰ھ	دار الکتب العربی، بیروت	۱۹۷۴ء
حجۃ اللہ البالغہ	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی	۱۱۷۶ھ	دار الخلیل بیروت	۲۰۰۵ء
خلاصۃ مذہب تہذیب الکمال...	احمد بن عبداللہ الخرزجی	۹۲۳ھ	دار البیضاء، حلب	۱۴۱۶ھ
دلائل النبوة	احمد بن حنین بن ہشام	۴۵۸ھ	دار الکتب العلمیہ	۱۹۸۸ء
ذکر الاخیار				
الروض الباسم	محمد بن ابراہیم الحسنی	۸۴۰ھ	دار عالم القواعد للنشر والتوزیع	
سیر اعلام النبلاء	شمس الدین ذہبی	۷۴۸ھ	دار الحدیث، قاہرہ	۲۰۰۶ء

السيرة العلمية	علي بن ابراهيم طلي	١٠٣٣ هـ	دار الكتب العلمية، بيروت	١٣٢٤ هـ
سبل الهدى والرشاد	محمد بن يوسف صالحى	٩٣٢ هـ	دار الكتب العلمية، بيروت	١٩٩٣ هـ
سنن ترمذى	محمد بن موسى الترمذى	٢٤٩ هـ	دار الغرب الاسلامى	١٩٩٨ هـ
سنن ابن ماجه	ابن ماجه ابو عبد الله القزوينى	٢٤٣ هـ	دار احياء التراث العربى، بيروت	
سنن ابى داود	ابو داود بن الاحمد جتلى	٢٤٥ هـ	المكتبة الحصرية، بيروت	
شرح السنن	حسن بن مسعود البغوى	٥١٦ هـ	المكتبة الاسلامى، دمشق	١٩٨٣ هـ
شرح البخارى	محمد بن عمر السفيرى شافعى	٩٥٦ هـ	دار الكتب العلمية، بيروت	٢٠٠٢ هـ
صحیح البخاری	محمد بن اسماعيل بخارى	٢٥٦ هـ	دار طوق النجاة، بيروت	١٣٢٣ هـ
صحیح مسلم	مسلم بن الحجاج القشيري	٢٦١ هـ	دار احياء التراث العربى، بيروت	
اصواعق الحرقه	ابن حجر يحمى	٩٤٣ هـ	مؤسسة الرماله	١٩٩٤ هـ
طبقات الشافعيين	اسماعيل بن عمر بن كثير	٤٤٣ هـ	مكتبة الشفاء الدينية	١٩٩٣ هـ
الطبقات الكبيرى	ابو عبد الله بن سعد	٢٣٠ هـ	مكتبة الصديق، الطائف	١٤٠٨ هـ
طبقات خليفة بن خياط	خليفة بن خياط شيبانى	٢٣٠ هـ	دار الفكر للطباعة والنشر	١٩٩٣ هـ
طبقات المدلسين	ابن حجر عسقلانى	٨٥٢ هـ	مكتبة النوار عمان	١٩٨٣ هـ
العليل	محمد بن عيسى الترمذى	٢٤٩ هـ	دار احياء التراث العربى، بيروت	
العلل	ابو الحسن دارقطنى	٣٨٥ هـ	دار طبع، الرياض	١٩٩٠ هـ
عمدة القارى	بد الدين عيسى	٨٥٥ هـ	دار احياء التراث العربى، بيروت	
الكامل فى التاريخ	على بن ابراهيم ابن الاثير	٦٣٠ هـ	دار الكتب العربى، بيروت	١٩٩٤ هـ
لسان الميراث	ابن حجر عسقلانى	٨٥٢ هـ	دار المعارف النظامية	١٩٤١ هـ
معجم اوسط	سليمان بن احمد الطبرانى	٣٦٠ هـ	دار الحرمين، القاهرة	



مسند ابو یعلیٰ	احمد بن یعلیٰ الموصلی	۳۰۷ھ	دارالعلومون الخراسان، دمشق	۱۹۸۳ء
مجمع الزوائد و منبع الفوائد	علی بن سلیمان بن یحییٰ	۸۰۷ھ	مکتبۃ القدی، قاہرہ	۱۹۹۳ء
موسوعة اقوال احمد بن حنبل	السید ابو المعاطی الثوری		عالم الکتب	۱۹۹۷ء
مصنف ابن ابی شیبہ	ابو بکر بن ابی شیبہ	۲۳۵ھ	مکتبۃ الرشید، ریاض	۱۴۰۹ھ
میزان الاعتدال	شمس الدین ذہبی	۷۴۸ھ	دار المعرفہ، بیروت	۱۹۶۳ء
المستدرک علی الصحیحین	حاکم محمد بن عبد اللہ	۴۰۵ھ	دار الکتب العلمیہ، بیروت	۱۹۹۰ء
موسوعة اقوال ابی الحسن دار قطنی	مجموعۃ المؤلفین		عالم الکتب للنشر، بیروت	۲۰۰۱ء
مختصر تاریخ دمشق	محمد بن مکرم الافریقی	۷۱۱ھ	دار الفکر	۱۹۸۳ء
المؤلف والمنتخب	ابو الحسن دار قطنی	۳۸۵ھ	دار الغرب الاسلامی، بیروت	۱۹۸۶ء
موطا	مالک بن انس	۱۷۹ھ	موسسة زائد بن سلطان، لارات	۲۰۰۳ء
فتح الباری	ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	دار المعرفہ، بیروت	۱۳۷۹ھ
فیض القدیر	زین الدین منادی	۱۰۳۶ھ	المکتبۃ التجاریہ الکبریٰ، مصر	۱۳۵۶ھ
واقی بالوفیات	صلاح الدین ابن ابیک صفوی	۷۶۳ھ	دار احیاء التراث، بیروت	۲۰۰۰ء
وفاء الوفا علی خیار دار المصطفیٰ	علی بن عبد اللہ سمودی	۹۱۱ھ	دار الکتب العلمیہ، بیروت	۱۴۱۹ھ
المعجم الکبیر	سلیمان بن احمد طبرانی	۳۶۰ھ	مکتبۃ ابن تیمیہ، قاہرہ	
ما ہنامہ اہل السنۃ	کفایت اللہ سنابلی		ممبئی	
معجم البلدان	ابو عبد اللہ یاقوت حموی	۶۲۶ھ	دار صادر، بیروت	۱۹۹۵ء



## مصنف کی کتابیں

- (۱) عقائد اہل سنت (قرآن وحدیث کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۲) فضائل شعبان وشب برأت (احادیث معتبرہ کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۳) عید میلاد النبی کی شرعی حیثیت مطبوعہ
- (۴) فضائل ماہ رجب مطبوعہ
- (۵) شب برأت کیسے منائیں مطبوعہ
- (۶) مغفرت کا سامان ماہ رمضان مع رسالہ ۲۰ رکعات تراویح مطبوعہ
- (۷) قوالی کا شرعی حکم مطبوعہ
- (۸) تذکرہ مولانا سید احمد اشرف کچھوچھوی مطبوعہ
- (۹) سرکارگاہ بحیثیت مرشد کامل مطبوعہ
- (۱۰) مکتوبات سرکارگاہ مطبوعہ
- (۱۱) خطبات سرکارگاہ مطبوعہ
- (۱۲) آداب صحبت وزیارت مشائخ (مخدوم اشرف سمنانی) ترجمہ و تفسیر مطبوعہ
- (۱۳) نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا (احادیث وآثار معتبرہ کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۱۴) ترک رفع یدین (احادیث وآثار صحیح کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۱۵) فسق یریزید (احادیث وآثار صحیحہ و اقوال ملف کے حوالے سے) مطبوعہ
- (۱۶) امام حسن رضی اللہ عنہ کو زہر کس نے دیا؟ غیر مطبوعہ
- (۱۷) لقب امام اعظم غیر مطبوعہ
- (۱۸) کیا تراویح آٹھ رکعت سنت ہے؟ (انگلش) مطبوعہ
- (۱۹) معجزہ ردّ خمس (جلال الدین سیوطی و یوسف صالحی دمشقی) ترجمہ و تفسیر مطبوعہ
- (۲۰) فضائل ذکر و ذکرین (جلال الدین سیوطی) ترجمہ مطبوعہ